



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 48-КАД20-3-К7

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

2 сентября 2020 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего

Зинченко И.Н.,

судей

Горчаковой Е.В., Корчашкиной Т.Е.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Волохова Данила Вадимовича на решение Курчатовского районного суда г. Челябинска от 16 июля 2019 года, апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Челябинского областного суда от 21 октября 2019 года и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 16 января 2020 года по административному делу № 2а-3229/2019 по административному исковому заявлению Волохова Д.В. к Курчатовскому управлению социальной защиты населения администрации г. Челябинска о признании незаконным отказа в установлении факта невозможности его проживания в жилом помещении и возложении обязанности восстановить нарушенное право.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зинченко И.Н., объяснения представителя Волохова Д.В. – Фоминых А.С., поддержавшего доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Волохов Д.В., [] года рождения, относится к категории лиц из числа детей, оставшихся без попечения родителей, в связи с лишением родительских прав его матери [] [] заочным решением Одинцовского городского суда Московской области от 18 июля 2008 года.

Распоряжением управления опеки и попечительства министерства образования Московской области по Одинцовскому району от 13 августа 2008 года № 443-р опекуном Волохова Д.В. назначена Г [] вместе с которой он проживает в г. Москве, обучается с 1 сентября 2017 года в государственном бюджетном профессиональном образовательном учреждении города Москвы « [] ».

В феврале 2019 года Г [] обратилась в Курчатовское управление социальной защиты населения администрации г. Челябинска (далее - Курчатовское УСЗН администрации г. Челябинска) по вопросу установления факта невозможности проживания Волохова Д.В. в квартире, расположенной по адресу: г. Челябинск, [], [], собственниками которой являются Волохов Д.В. (2/3 долей в праве собственности) и его биологическая мать [] (1/3 доли в праве собственности).

Курчатовское УСЗН администрации г. Челябинска в письме от 20 февраля 2019 года сообщило, что проживание в указанной квартире [] [] не является основанием для установления факта невозможности проживания Волохова Д.В. в данном жилом помещении, поскольку документом, подтверждающим такой факт является вступившее в законную силу решение суда об отказе в принудительном обмене жилого помещения, предоставленного по договору социального найма. Однако в отношении заявленного жилого помещения договор социального найма не может быть заключен..

Волохов Д.В., не согласившись с приведенным решением, считая, что оно нарушает его право, установленное федеральным законом в рамках реализации дополнительных гарантий по социальной поддержке детей сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, на получение жилого помещения, обратился в суд с административным иском о признании незаконными действий Курчатовского УСЗН администрации г. Челябинска, выразившихся в отказе установить факт невозможности его проживания в указанном жилом помещении и возложении обязанности принять решение об установлении такого факта.

Решением Курчатовского районного суда г. Челябинска от 16 июля 2019 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Челябинского областного суда от 21 октября 2019 года и кассационным определением судебной коллегии по административным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 16 января 2020 года, в удовлетворении административного искового заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной Волоховым Д.В. в Верховный Суд Российской Федерации, ставится вопрос об отмене указанных судебных актов.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 21 апреля 2020 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 20 июля 2020 года кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что судами такие нарушения допущены.

Признавая административный иск необоснованным, суды, сославшись на требования пунктов 1, 4 и 5 статьи 8 Федерального закона от 21 декабря 1996 года № 159-ФЗ «О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей» (далее - Закон № 159-ФЗ) и положения Порядка установления факта невозможности проживания детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из их числа в ранее занимаемых жилых помещениях, нанимателями или членами семей нанимателей по договорам социального найма либо собственниками которых они являются, утвержденного постановлением правительства Челябинской области от 15 апреля 2013 года № 136-П (далее - Порядок), пришли к выводу о законности решения административного ответчика об отказе в установлении факта невозможности проживания Волохова Д.В. в жилом помещении, указав, что обязательным условием для установления такого факта является предоставление вступившего в законную силу решения суда об отказе в принудительном обмене жилого помещения, предоставленного по договору социального найма. Однако административным истцом такой документ не был представлен.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации не может согласиться с такими выводами судов ввиду следующего.

Федеральный законодатель, устанавливая в статье 8 Закона № 159-ФЗ дополнительные гарантии прав на жилое помещение, определил, что наряду с другими названными в этой норме категориями детей лица из числа детей, оставшихся без попечения родителей, являющиеся собственниками жилых помещений, в случае, если их проживание в ранее занимаемых жилых помещениях признается невозможным, имеют право на получение однократно

благоустроенного жилого помещения специализированного жилищного фонда по договорам найма специализированных жилых помещений по достижении ими возраста 18 лет (абзацы второй и третий пункта 1).

Право на обеспечение жилыми помещениями по основаниям и в порядке, предусмотренном названной статьей, сохраняется за лицами, которые относились к категории детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, и достигли возраста 23 лет, до фактического обеспечения их жилыми помещениями (пункт 9).

Абзацем вторым подпункта 1 пункта 4 статьи 8 Закона № 159-ФЗ предусмотрено, что проживание лиц из числа детей, оставшихся без попечения родителей, в ранее занимаемых жилых помещениях, нанимателями или членами семей нанимателей по договорам социального найма либо собственниками которых они являются, признаётся невозможным, если это противоречит их интересам в связи с наличием такого обстоятельства как проживание на любом законном основании в таких жилых помещениях лиц, лишенных родительских прав в отношении этих детей (при наличии вступившего в законную силу решения суда об отказе в принудительном обмене жилого помещения в соответствии с частью 3 статьи 72 Жилищного кодекса Российской Федерации).

Из письма Курчатовского УСЗН администрации г. Челябинска от 27 февраля 2019 года, направленного на имя опекуна административного истца, следует, что [] [] проживает по адресу: г. Челябинск, [] и ее проживание в данной квартире законно.

Согласно пункту 5 статьи 8 Закона № 159-ФЗ порядок установления факта невозможности проживания детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в ранее занимаемых жилых помещениях, нанимателями или членами семей нанимателей по договорам социального найма либо собственниками которых они являются, устанавливается законодательством субъекта Российской Федерации.

Подпунктом 1 пункта 3 Порядка предусмотрено, что документом, подтверждающим факт невозможности проживания в жилом помещении, является вступившее в законную силу решение суда об отказе в принудительном обмене жилого помещения, предоставленного по договору социального найма, в случае проживания в жилом помещении лиц, лишенных родительских прав в отношении гражданина, относящегося к категории детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, невозможность проживания которого в ранее занимаемом жилом помещении устанавливается.

Статья 72 Жилищного кодекса Российской Федерации предусматривает право нанимателя жилого помещения по договору социального найма с согласия в письменной форме наймодателя и проживающих совместно с ним членов его семьи осуществить обмен занимаемого ими жилого помещения на жилое помещение, предоставленное по договору социального найма другому

нанимателю.

По смыслу части 3 названной статьи в судебном порядке право требовать осуществления принудительного обмена занимаемого жилого помещения имеют исключительно наниматель жилого помещения по договору социального найма и проживающие совместно с ним члены его семьи, если между ним не достигнуто соглашение об обмене.

Таким образом, положения статьи 72 Жилищного кодекса Российской Федерации регулируют вопросы обмена жилых помещений, занимаемых по договорам социального найма.

Исходя из приведенных законоположений в их системном единстве, наличие вступившего в законную силу решения суда об отказе в принудительном обмене жилого помещения необходимо в случае, если речь идёт о проверке возможности проживания указанных в статье 8 Закона № 159-ФЗ лиц в ранее занимаемых по договору социального найма жилых помещениях.

В соответствии с положениями Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации одной из задач административного судопроизводства является защита нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, прав и законных интересов организаций в сфере административных и иных публичных правоотношений (пункт 2 статьи 3).

Принимая во внимание, что оспариваемые действия Курчатовского УСЗН администрации г. Челябинска препятствуют реализации административным истцом права на обеспечение жильем как лица из числа детей, оставшихся без попечения родителей, вывод судов первой, апелляционной и кассационной инстанций о законности отказа административного ответчика установить факт невозможности проживания Волохова Д.В. в одной квартире с биологической матерью, лишенной в отношении него родительских прав, исключительно по тому основанию, что не предоставлено вступившее в законную силу решение суда об отказе в принудительном обмене жилого помещения, предоставленного по договору социального найма, является ошибочным.

Более того, Конституционный Суд Российской Федерации, рассматривая вопрос о возможности принятия жалобы Волохова Д.В., оспаривавшего конституционность абзаца второго подпункта 1 пункта 4 статьи 8 Закона № 159-ФЗ, к рассмотрению, указал, что названное законоположение направлено на защиту прав и интересов детей-сирот, детей, оставшихся без попечения родителей, и лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, подлежащих социализации, и само по себе не может рассматриваться как нарушающее конституционные права заявителя, не лишенного права заявить требование о предоставлении благоустроенного жилого помещения специализированного жилищного фонда, при рассмотрении которого правоприменителю надлежит определить, противоречит ли интересам заявителя, достигшего совершеннолетия, проживание в двухкомнатной квартире вместе с его матерью, лишенной родительских прав (определение Конституционного Суда Российской

Федерации от 26 марта 2020 года № 626-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Волохова Даниила Вадимовича на нарушение его конституционных прав абзацем вторым подпункта 1 пункта 4 статьи 8 Федерального закона «О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей»).

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что суды неправомерно отказали в удовлетворении административного искового заявления Волохова Д.В. в связи с чем, обжалуемые решение Курчатовского районного суда г. Челябинска от 16 июля 2019 года, апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Челябинского областного суда от 21 октября 2019 года и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 16 января 2020 года подлежат отмене с принятием по делу нового решения об удовлетворении административного иска.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 328, 329, 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Курчатовского районного суда г. Челябинска от 16 июля 2019 года, апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Челябинского областного суда от 21 октября 2019 года и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 16 января 2020 года отменить.

Принять по делу новое решение. Признать незаконным отказ Курчатовского управления социальной защиты населения администрации г. Челябинска в установлении факта невозможности проживания Волохова Даниила Вадимовича в жилом помещении, расположенном по адресу: г. Челябинск, [REDACTED].

Возложить обязанность на Курчатовское управление социальной защиты населения администрации г. Челябинска повторно рассмотреть заявление об установлении факта невозможности проживания Волохова Даниила Вадимовича в указанном жилом помещении.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]