



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-КГ18-71

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 июня 2018 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пчелинцевой Л.М.,
судей Фролкиной С.В. и Кириллова В.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании 4 июня 2018 г. гражданское дело по иску Кибальчич Полины Арбухановны к Управлению социальной защиты населения Восточного административного округа г. Москвы о признании незаконным решения об отказе в назначении ежемесячной компенсационной выплаты как лицу, занятому уходом за ребенком-инвалидом в возрасте до 18 лет, обязанности назначить и предоставить данную выплату

по кассационной жалобе Кибальчич П.А. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 26 апреля 2017 г., которым отменено решение Преображенского районного суда г. Москвы от 15 декабря 2016 г. и принято новое решение об отказе в удовлетворении иска.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пчелинцевой Л.М., объяснения представителя Кибальчич П.А. – Голованя А.И., поддержавшего доводы кассационной жалобы, возражения на кассационную жалобу представителя Управления социальной защиты населения Восточного административного округа г. Москвы Ерохиной О.И.,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Кибальчич Полина Арбухановна 28 апреля 2016 г. обратилась в Измайловский районный суд г. Москвы с иском к Управлению социальной защиты населения Восточного административного округа г. Москвы о признании незаконным решения отдела социальной защиты населения района Восточное Измайлово Управления социальной защиты населения Восточного административного округа г. Москвы от 11 февраля 2016 г. об отказе в назначении и предоставлении ей ежемесячной компенсационной выплаты как лицу, занятому уходом за ребенком-инвалидом в возрасте до 18 лет – Лядовой А. [REDACTED] Ф. [REDACTED], [REDACTED] года рождения; о признании за Кибальчич П.А. права на ежемесячную компенсационную выплату как за лицом, занятым уходом за ребенком-инвалидом в возрасте до 18 лет, об обязанности ответчика назначить Кибальчич П.А. данную компенсационную выплату с 1 августа 2015 г.

В обоснование заявленных требований Кибальчич П.А. указала, что постановлением и.о. главы местной администрации внутригородского муниципального образования Санкт-Петербурга муниципальный округ Парнас от 29 октября 2014 г. № 447-ОП она назначена опекуном, исполняющим свои обязанности на возмездных условиях по договору о приемной семье, в отношении несовершеннолетней Лядовой А.Ф., [REDACTED] года рождения, родившейся в г. Санкт-Петербурге, являющейся ребенком-инвалидом, с декабря 2015 года. На момент устройства в семью Лядова А.Ф. не имела постоянного места жительства на территории Российской Федерации.

Распоряжением Управления социальной защиты населения района Восточное Измайлово г. Москвы от 31 октября 2014 г. № 189 Лядова А.Ф. поставлена на учет в Управлении социальной защиты населения района Восточное Измайлово г. Москвы, ей разрешено проживание по месту жительства опекуна Кибальчич П.А. по адресу: [REDACTED].

[REDACTED]. Кибальчич П.А. назначена выплата денежных средств на содержание подопечной со дня заключения договора о приемной семье. Распоряжением этого же органа от 31 октября 2014 г. № 190 разрешена регистрация по месту пребывания малолетней Лядовой А.Ф. по месту жительства ее опекуна Кибальчич П.А. на период опеки.

5 ноября 2014 г. между Управлением социальной защиты населения района Восточное Измайлово г. Москвы в лице начальника Управления и Кибальчич П.А. заключен договор № 26 о приемной семье, в соответствии с которым несовершеннолетняя Лядова А.Ф., не имеющая постоянной регистрации, передана Кибальчич П.А. на воспитание как приемному родителю.

1 февраля 2016 г. Кибальчич П.А. через многофункциональный центр предоставления услуг обратилась в отдел социальной защиты населения района Восточное Измайлово Восточного административного округа г. Москвы с заявлением о назначении ей ежемесячной денежной

компенсации как лицу, занятому уходом за ребенком-инвалидом, не достигшим 18 лет. В назначении данной выплаты решением отдела социальной защиты населения района Восточное Измайлово Восточного административного округа г. Москвы от 11 февраля 2016 г. Кибальчич П.А. было отказано ввиду того, что опекаемая ею Лядова А.Ф. зарегистрирована не по месту жительства, а по месту пребывания.

20 февраля 2016 г. Кибальчич П.А. обратилась с аналогичным заявлением в Департамент труда и социальной защиты населения г. Москвы, который в письме от 22 марта 2016 г. сообщил Кибальчич П.А. об отсутствии оснований для назначения ей этой выплаты и о том, что решение, принятое 11 февраля 2016 г. отделом социальной защиты населения района Восточное Измайлово Восточного административного округа г. Москвы, является правомерным.

По мнению Кибальчич П.А., отказ органов социальной защиты населения в назначении ей ежемесячной компенсационной выплаты как лицу, занятому уходом за ребенком-инвалидом, не достигшим 18 лет, является незаконным, ее право на эту выплату основано на нормах пункта 3 части 1 статьи 7 Закона г. Москвы от 23 ноября 2005 г. № 60 «О социальной поддержке семей с детьми в городе Москве» (в редакции, действовавшей на момент подачи Кибальчич П.А. заявления о назначении выплаты – 1 февраля 2016 г.). Кибальчич П.А. имеет постоянную регистрацию в г. Москве. В соответствии со статьей 20 Гражданского кодекса Российской Федерации и распоряжением Управления социальной защиты населения района Восточное Измайлово г. Москвы от 31 октября 2014 г. № 190 место жительства несовершеннолетней Лядовой А.Ф. определено с приемным родителем Кибальчич П.А. в г. Москве. Кроме того, распоряжением Управления социальной защиты населения района Восточное Измайлово г. Москвы от 31 октября 2014 г. № 189 Кибальчич П.А. со дня заключения договора о приемной семье (5 ноября 2014 г.) назначена выплата денежных средств на содержание подопечной, предусмотренных Законом г. Москвы от 15 декабря 2004 г. № 87 «О порядке и размере выплаты денежных средств на содержание детей, находящихся под опекой (попечительством)». Назначив выплату денежных средств на содержание подопечной Лядовой А.Ф., органы социальной защиты установили, что местом жительства Лядовой А.Ф. является город Москва.

Определением Измайловского районного суда г. Москвы от 10 октября 2016 г. гражданское дело по иску Кибальчич П.А. к Управлению социальной защиты населения Восточного административного округа г. Москвы о признании решения незаконным, об обязанности назначить и предоставить ежемесячную компенсационную выплату передано по подсудности в Преображенский районный суд г. Москвы.

7 декабря 2016 г. Кибальчич П.А. уточнила исковые требования и просила признать незаконным решение отдела социальной защиты населения района Восточное Измайлово Управления социальной защиты населения

Восточного административного округа г. Москвы от 11 февраля 2016 г. об отказе в назначении и предоставлении ей ежемесячной компенсационной выплаты как лицу, занятому уходом за ребенком-инвалидом в возрасте до 18 лет – Лядовой А.Ф., [REDACTED] года рождения, признать за Кибальчич П.А. право на ежемесячную компенсационную выплату как за лицом, занятым уходом за ребенком-инвалидом в возрасте до 18 лет, с 29 декабря 2015 г.; обязать Управление социальной защиты населения Восточного административного округа г. Москвы назначить и предоставить Кибальчич П.А. данную компенсационную выплату с 29 декабря 2015 г.

Решением Преображенского районного суда г. Москвы от 15 декабря 2016 г. иски Кибальчич П.А. удовлетворены.

Суд признал незаконным решение отдела социальной защиты населения района Восточное Измайлово Управления социальной защиты населения Восточного административного округа г. Москвы от 11 февраля 2016 г. об отказе Кибальчич П.А. в назначении и предоставлении ежемесячной компенсационной выплаты как лицу, занятому уходом за ребенком-инвалидом в возрасте до 18 лет или инвалидом с детства в возрасте до 23-х лет, в отношении Лядовой А.Ф., [REDACTED] года рождения.

На Управление социальной защиты населения Восточного административного округа г. Москвы возложена обязанность назначить Кибальчич П.А. ежемесячную компенсационную выплату как лицу, занятому уходом за ребенком-инвалидом в возрасте до 18 лет или инвалидом с детства в возрасте до 23-х лет, в отношении Лядовой А.Ф. с 29 декабря 2015 г.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 26 апреля 2017 г. решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований Кибальчич П.А.

В поданной в Верховный Суд Российской Федерации кассационной жалобе Кибальчич П.А. ставится вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 26 апреля 2017 г., как незаконного, и оставления в силе решения Преображенского районного суда г. Москвы от 15 декабря 2016 г.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы 28 февраля 2018 г. судьей Верховного Суда Российской Федерации Пчелинцевой Л.М. дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и ее же определением от 16 апреля 2018 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 ГПК РФ).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что при рассмотрении настоящего дела судом апелляционной инстанции были допущены такого рода существенные нарушения норм права, и они выразились в следующем.

Судом установлено и следует из материалов дела, что Лядова А.Ф. [REDACTED], родившаяся [REDACTED] г. в г. Санкт-Петербурге, осталась без попечения родителей, до установления над ней опеки воспитывалась в Санкт-Петербургском государственном казенном учреждении здравоохранения «Психоневрологический дом ребенка № 4», адрес постоянной регистрации у Лядовой А.Ф. отсутствует.

Заключением Бюро медико-социальной экспертизы федерального казенного учреждения «Главное бюро медико-социальной экспертизы по г. Москве» от 29 декабря 2015 г. Лядовой А.Ф. впервые установлена категория «ребенок-инвалид» на срок до 15 марта 2031 г. (до достижения совершеннолетнего возраста). Лядова А.Ф. является получателем социальной пенсии с 29 декабря 2015 г. по 14 марта 2031 г.

Постановлением и.о. главы местной администрации внутригородского муниципального образования Санкт-Петербурга муниципальный округ Парнас от 29 октября 2014 г. № 447-ОП над несовершеннолетней Лядовой А.Ф. установлена опека, ее опекуном назначена Кибальчич П.А., 26 декабря 1967 года рождения, исполняющая свои обязанности на возмездных условиях по договору о приемной семье.

Распоряжением Управления социальной защиты населения района Восточное Измайлово г. Москвы от 31 октября 2014 г. № 189 малолетняя Лядова А.Ф., [REDACTED] года рождения, поставлена на учет в отдел опеки, попечительства и патронажа Управления социальной защиты населения района Восточное Измайлово г. Москвы, ей разрешено проживание по месту жительства ее опекуна Кибальчич П.А. по адресу: [REDACTED]

[REDACTED] Этим же распоряжением Кибальчич П.А. назначены ежемесячные выплаты денежных средств на содержание приемного ребенка Лядовой А.Ф., а также денежного вознаграждения приемному родителю Кибальчич П.А. со дня заключения договора о приемной семье.

Распоряжением Управления социальной защиты населения района Восточное Измайлово г. Москвы от 31 октября 2014 г. № 190 разрешена регистрация по месту пребывания малолетней Лядовой А.Ф. по месту жительства ее опекуна, исполняющего свои обязанности на возмездных

условиях, Кибальчич П.А. по адресу: [REDACTED], на период опеки.

5 ноября 2014 г. между Управлением социальной защиты населения района Восточное Измайлово г. Москвы в лице начальника Управления и Кибальчич П.А. заключен договор № 26 о приемной семье (с учетом дополнительного соглашения к договору от 10 сентября 2015 г. № 1), в соответствии с которым Кибальчич П.А. обязалась принять в свою семью Лядову А.Ф., [REDACTED] года рождения, не имеющую постоянной регистрации, а Управление социальной защиты населения района Восточное Измайлово г. Москвы обязалось передать приемного ребенка Лядову А.Ф. на воспитание в приемную семью.

Согласно свидетельству о регистрации по месту пребывания от 7 ноября 2014 г., выданному отделением Управления Федеральной миграционной службы по г. Москве по району Восточное Измайлово, Лядова А.Ф. с 7 ноября 2014 г. по 16 марта 2031 г. зарегистрирована по месту пребывания по адресу: [REDACTED], то есть по месту жительства ее опекуна Кибальчич П.А.

С 4 декабря 2014 г. Лядова А.Ф. прикреплена на медицинское обслуживание и наблюдается в поликлинике № 122 Департамента здравоохранения г. Москвы.

1 февраля 2016 г. Кибальчич П.А. через многофункциональный центр предоставления услуг обратилась в отдел социальной защиты населения района Восточное Измайлово Восточного административного округа г. Москвы с заявлением о назначении ей ежемесячной денежной компенсации как лицу, занятому уходом за ребенком-инвалидом, не достигшим 18 лет.

Решением отдела социальной защиты населения района Восточное Измайлово Восточного административного округа г. Москвы от 11 февраля 2016 г. в предоставлении государственной услуги – назначении и предоставлении ежемесячной компенсационной выплаты лицу, занятому уходом за ребенком-инвалидом в возрасте до 18 лет, – отказано в связи с отсутствием у Кибальчич П.А. права на ее получение. В названном решении указано, что для получения данной выплаты к заявлению должны быть приложены документы, подтверждающие место жительства ребенка-инвалида в городе Москве, что не выполнено заявителем, поскольку ребенок-инвалид Лядова А.Ф. зарегистрирована не по месту жительства, а по месту пребывания в городе Москве.

20 февраля 2016 г. Кибальчич П.А. обратилась в Департамент труда и социальной защиты населения г. Москвы с просьбой разъяснить, имеется ли у нее право на получение ежемесячной компенсационной выплаты как у лица, занятого уходом за ребенком-инвалидом в возрасте до 18 лет. В ответе Департамента труда и социальной защиты населения г. Москвы от 22 марта 2016 г. № 01-38-759/16 Кибальчич П.А. разъяснено, что несовершеннолетняя Лядова А.Ф. места жительства в г. Москве не имеет, в связи с этим правовые

основания для назначения Кибальчич П.А. ежемесячной компенсационной выплаты как лицу, занятому уходом за ребенком-инвалидом в возрасте до 18 лет, отсутствуют.

Не согласившись с отказом в выплате ежемесячной компенсационной выплаты как лицу, занятому уходом за ребенком-инвалидом в возрасте до 18 лет, Кибальчич П.А. обратилась в суд с настоящим иском.

Разрешая спор и удовлетворяя исковые требования Кибальчич П.А., суд первой инстанции, руководствуясь нормами статей 20, 36 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункта 1 статьи 148 Семейного кодекса Российской Федерации, исходил из того, что местом жительства несовершеннолетних, не достигших четырнадцати лет, признается место жительства их законных представителей – родителей, усыновителей, опекунов, а отсутствие постоянной регистрации по месту жительства в г. Москве не может служить основанием для ограничения права заявителя на получение соответствующих мер социальной поддержки. Принимая во внимание, что факт проживания несовершеннолетней Лядовой А.Ф. совместно с приемным родителем Кибальчич П.А. в г. Москве по адресу: [REDACTED] подтвержден, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что у приемного родителя Кибальчич П.А. имеется право на получение ежемесячной компенсационной выплаты как у лица, занятого уходом за ребенком-инвалидом в возрасте до 18 лет, в связи с чем признал отказ Управления социальной защиты населения Восточного административного округа г. Москвы в назначении данной выплаты незаконным и возложил на ответчика обязанность назначить Кибальчич П.А. эту выплату с 29 декабря 2015 г.

Суд апелляционной инстанции, отменяя по апелляционной жалобе представителя Управления социальной защиты населения Восточного административного округа г. Москвы решение суда первой инстанции и принимая по делу новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований Кибальчич П.А., сославшись на нормы статьи 1 Закона г. Москвы от 23 ноября 2005 г. № 60 «О социальной поддержке семей с детьми в городе Москве», пункты 4, 24 (1) Положения о порядке назначения и предоставления денежных выплат семьям с детьми в городе Москве, утвержденного постановлением Правительства Москвы от 24 января 2006 г. № 37-ПП, полагал, что поскольку несовершеннолетняя Лядова А.Ф. не имеет постоянной регистрации по месту жительства на территории Российской Федерации, распоряжением Управления социальной защиты населения района Восточное Измайлово г. Москвы от 31 октября 2014 г. № 189 Лядовой А.Ф. разрешено только временное проживание по месту жительства опекуна Кибальчич П.А. на период сохранения над ней опеки и это не свидетельствует о постоянном характере места жительства приемного ребенка-инвалида в г. Москве, то у приемного родителя Кибальчич П.А. отсутствует право на получение ежемесячной компенсационной выплаты как у лица, занятого уходом за ребенком-инвалидом.

Суд апелляционной инстанции также указал на то, что поскольку Кибальчич П.А., являясь стороной договора о приемной семье от 5 ноября 2014 г., приняла на себя обязательства по оказанию услуги по воспитанию приемного ребенка за вознаграждение, то ее следует признать лицом, выполняющим оплачиваемую работу, следовательно, она как работающее лицо не имеет права на получение ежемесячной компенсационной выплаты, предусмотренной Законом г.Москвы от 23 ноября 2005 г. № 60 «О социальной поддержке семей с детьми в городе Москве» и постановлением Правительства Москвы от 24 января 2006 г. № 37-ПП.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит выводы суда апелляционной инстанции основанными на неправильном применении и толковании норм материального права, регулирующих спорные отношения, и сделанными с нарушениями норм процессуального права.

В целях проведения адресной социальной политики, направленной на создание условий для повышения уровня жизни семей с детьми, был принят Закон г. Москвы от 23 ноября 2005 г. № 60 «О социальной поддержке семей с детьми в городе Москве» (далее также – Закон г. Москвы от 23 ноября 2005 г. № 60), регулирующий отношения по предоставлению семьям с детьми денежных выплат и других мер социальной поддержки.

Частями 1 и 2 статьи 1 Закона г. Москвы от 23 ноября 2005 г. № 60 установлено, что действие этого закона распространяется на граждан Российской Федерации, иностранных граждан и лиц без гражданства, имеющих место жительства в городе Москве. Место жительства граждан Российской Федерации, иностранных граждан и лиц без гражданства устанавливается по данным органов регистрационного учета.

В статье 3 Закона г. Москвы от 23 ноября 2005 г. № 60 перечислены меры социальной поддержки семей с детьми, к которым, в частности, относятся единовременные, ежемесячные и ежегодные денежные выплаты.

К ежемесячным денежным выплатам относится в том числе ежемесячная компенсационная выплата неработающему лицу, занятому уходом за ребенком-инвалидом в возрасте до 18 лет или инвалидом с детства в возрасте до 23 лет (норма пункта 3 части 1 статьи 7 Закона г. Москвы от 23 ноября 2005 г. № 60 приводится в редакции, действовавшей на момент подачи Кибальчич П.А. заявления о назначении выплаты – 1 февраля 2016 г. С 9 января 2017 г. действует другая редакция данной нормы, согласно которой ежемесячная компенсационная выплата назначается и предоставляется лицу, занятому уходом за ребенком-инвалидом или инвалидом с детства в возрасте до 23 лет).

Постановлением Правительства г. Москвы от 24 января 2006 г. № 37-ПП утверждено Положение о порядке назначения и предоставления денежных выплат семьям с детьми в городе Москве (далее – Положение), где в подпункте 17 пункта 1 (приводится в редакции, действовавшей на момент обращения Кибальчич П.А. за выплатой – 1 февраля 2016 г.) было

установлено, что в соответствии с данным положением назначается и предоставляется ежемесячная компенсационная выплата неработающему лицу, занятому уходом за ребенком-инвалидом в возрасте до 18 лет или инвалидом с детства в возрасте до 23 лет, предусмотренная пунктом 3 части 1 статьи 7 Закона г. Москвы от 23 ноября 2005 г. № 60. С 9 января 2017 г. действует другая редакция подпункта 17 пункта 1 Положения, согласно которой ежемесячная компенсационная выплата назначается и предоставляется лицу, занятому уходом за ребенком-инвалидом или инвалидом с детства в возрасте до 23 лет.

Пунктом 2 Положения предусмотрено, что денежные выплаты назначаются и предоставляются гражданам Российской Федерации, иностранным гражданам и лицам без гражданства, имеющим место жительства в городе Москве.

Постановлением Правительства Москвы от 3 июля 2012 г. № 301-ПП «Об утверждении административных регламентов предоставления государственных услуг Департаментом социальной защиты населения города Москвы» был утвержден Административный регламент предоставления государственной услуги «Назначение и предоставление ежемесячной компенсационной выплаты лицу, занятому уходом за ребенком-инвалидом или инвалидом с детства в возрасте до 23 лет» (приложение 15) (далее также – Регламент).

Регламент действовал на момент подачи Кибальчич П.А. заявления о назначении выплаты – 1 февраля 2016 г. и признан утратившим силу постановлением Правительства Москвы от 20 декабря 2016 г. № 895-ПП «О внесении изменений в правовые акты города Москвы и признании утратившими силу отдельных положений постановления Правительства Москвы от 3 июля 2012 г. № 301-ПП».

Согласно пунктам 2.1 и 2.2 Регламента (действовал на момент обращения Кибальчич П.А. за выплатой – 1 февраля 2016 г.) предоставление ежемесячной компенсационной выплаты лицу, занятому уходом за ребенком-инвалидом или инвалидом с детства в возрасте до 23 лет (далее также – государственная услуга), осуществляется в соответствии с Законом города Москвы от 23 ноября 2005 г. № 60 «О социальной поддержке семей с детьми в городе Москве», постановлением Правительства Москвы от 24 января 2006 г. № 37-ПП «Об утверждении Положения о порядке назначения и предоставления денежных выплат семьям с детьми в городе Москве».

В соответствии с Регламентом при обращении за получением государственной услуги – ежемесячной компенсационной выплаты лицу, занятому уходом за ребенком-инвалидом или инвалидом с детства в возрасте до 23 лет, – в том числе представляются: документ, удостоверяющий личность заявителя, содержащий сведения о месте жительства в городе Москве, а в случае отсутствия такой информации в указанном документе, помимо документа, удостоверяющего личность заявителя, иной документ, содержащий сведения о месте жительства в городе Москве (пункт 2.7.2

Регламента); документ, содержащий сведения о месте жительства в городе Москве ребенка-инвалида или инвалида с детства в возрасте до 23 лет, в связи с уходом за которым предоставляется государственная услуга, а именно один из следующих: единый жилищный документ; домовая книга/выписка из домовой книги; копия финансово-лицевого счета нанимателя жилого помещения; справка, выданная организацией, имеющей жилищный фонд на праве хозяйственного ведения либо на праве оперативного управления (ЖК, ЖСК, ТСЖ, общежития и т.д.). Заявитель имеет право предоставить иные документы, подтверждающие место жительства в городе Москве ребенка-инвалида или инвалида с детства (пункты 2.7.5, 2.7.5.1 – 2.7.5.4 Регламента).

В силу пункта 1 статьи 20 Гражданского кодекса Российской Федерации местом жительства признается место, где гражданин постоянно или преимущественно проживает.

Местом жительства несовершеннолетних, не достигших четырнадцати лет, или граждан, находящихся под опекой, признается место жительства их законных представителей – родителей, усыновителей или опекунов (пункт 2 статьи 20 Гражданского кодекса Российской Федерации).

По смыслу приведенных нормативных положений в их системной взаимосвязи, правом на предусмотренную Законом города Москвы от 23 ноября 2005 г. № 60 «О социальной поддержке семей с детьми в городе Москве» ежемесячную компенсационную выплату неработающему лицу, занятому уходом за ребенком-инвалидом в возрасте до 18 лет или инвалидом с детства в возрасте до 23 лет (с 9 января 2017 г. – лицу, занятому уходом за ребенком-инвалидом или инвалидом с детства в возрасте до 23 лет), обладают лица, имеющие место жительства в городе Москве, которое устанавливается по данным органов регистрационного учета. При этом место жительства в городе Москве должны иметь как заявитель, так и ребенок-инвалид или инвалид с детства. Вместе с тем заявитель имеет право предоставить иные документы, подтверждающие место жительства в городе Москве ребенка-инвалида или инвалида с детства в возрасте до 23 лет. Эти нормы соответствуют требованиям статьи 3 Закона Российской Федерации от 25 июня 1993 г. № 5242-І «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации», согласно которой регистрация или отсутствие таковой не может служить основанием ограничения или условием реализации прав и свобод граждан, предусмотренных Конституцией Российской Федерации, федеральными законами, конституциями (уставами) и законами субъектов Российской Федерации.

Приведенные нормативные положения федерального и регионального законодательства судом апелляционной инстанции к спорным отношениям применены неправильно.

Так, судом установлено, что распоряжениями Управления социальной защиты населения района Восточное Измайлово г. Москвы от 31 октября

2014 г. № 189 и 190 малолетней Лядовой А.Ф., [REDACTED] года рождения, разрешено проживание по месту жительства ее опекуна Кибальчич П.А. по адресу: [REDACTED], и разрешена регистрация Лядовой А.Ф. по месту пребывания по месту жительства ее опекуна на период опеки.

Несовершеннолетняя Лядова А.Ф. зарегистрирована с 7 ноября 2014 г. по 16 марта 2031 г. по месту пребывания по адресу места жительства приемного родителя Кибальчич П.А.

Из распоряжения Управления социальной защиты населения района Восточное Измайлово г. Москвы от 31 октября 2014 г. № 189 следует, что приемному родителю Кибальчич П.А. назначены ежемесячные выплаты денежных средств на содержание приемного ребенка.

Ежемесячные выплаты на содержание приемного ребенка его приемному родителю назначаются в соответствии с постановлением Правительства Москвы от 15 мая 2007 г. № 376-ПП «О мерах по реализации Закона города Москвы от 30 ноября 2005 г. № 61 «О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в городе Москве» (далее также – постановление Правительства Москвы от 15 мая 2007 г. № 376-ПП).

В постановлении Правительства Москвы от 15 мая 2007 г. № 376-ПП содержится приложение 5 «Порядок выплаты денежных средств на содержание детей, находящихся в приемной семье, на патронатном воспитании» (далее – Порядок), данный порядок разработан в соответствии с Законом города Москвы от 30 ноября 2005 г. № 61 «О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в городе Москве».

Согласно пункту 1.2 Порядка (в редакции, действовавшей на момент обращения Кибальчич П.А. за выплатой – 1 февраля 2016 г.) получателями денежных средств на содержание детей, находящихся в приемной семье, на патронатном воспитании, являются лица из числа приемных родителей, патронатных воспитателей, постоянно проживающих на территории города Москвы и заключивших договор о приемной семье, договор о патронатном воспитании с уполномоченным органом в сфере организации и деятельности по опеке, попечительству и патронажу (далее – уполномоченный орган в сфере опеки, попечительства и патронажа).

Назначение денежных средств на содержание детей, находящихся в приемной семье, на патронатном воспитании, осуществляется уполномоченным органом в сфере опеки, попечительства и патронажа по месту жительства подопечного и приемного родителя (одного из приемных родителей), патронатного воспитателя со дня заключения договора о приемной семье, договора о патронатном воспитании (пункт 2.1 Порядка).

В соответствии со статьей 2 Закона города Москвы от 30 ноября 2005 г. № 61 «О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в городе Москве»,

раскрывающей категории граждан, которым предоставляются дополнительные гарантии по социальной поддержке, такие гарантии предоставляются детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей, лицам из их числа, местом жительства которых является город Москва, если иное не установлено федеральным законодательством, данным законом и иными нормативными правовыми актами города Москвы.

Из содержания Закона города Москвы от 30 ноября 2005 г. № 61 «О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в городе Москве» следует, что он, как и Закон города Москвы от 23 ноября 2005 г. № 60 «О социальной поддержке семей с детьми в городе Москве», направлен на создание условий для повышения уровня жизни и гарантий социальной поддержки детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, что предполагает осуществление органами исполнительной власти г. Москвы комплекса мер, включающих в том числе материальную поддержку семей, принявших на воспитание детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей.

Следовательно, заключив договор о приемной семье с Кибальчич П.А. и назначив ей выплату денежных средств на содержание несовершеннолетнего ребенка Лядовой А.Ф., уполномоченный орган опеки и попечительства г. Москвы установил, что местом жительства приемного ребенка Лядовой А.Ф. является город Москва.

При таких обстоятельствах вывод суда апелляционной инстанции о том, что приемный ребенок Лядова А.Ф. не имеет места жительства в городе Москве, сделан без учета подлежащих применению к спорным отношениям положений нормативных правовых актов, в связи с чем Судебная коллегия признает его неправомерным.

Вместе с тем суд первой инстанции с учетом заявленных исковых требований Кибальчич П.А. и их основания, а также возражений на них ответчика Управления социальной защиты населения Восточного административного округа г. Москвы правильно применил нормы права, регулирующие спорные отношения, указав, что местом жительства несовершеннолетних, не достигших четырнадцати лет, признается место жительства их законных представителей – родителей, усыновителей, опекунов, а право лица, занятого уходом за ребенком-инвалидом в возрасте до 18 лет, на получение соответствующих мер социальной поддержки не может быть ограничено отсутствием регистрации опекаемого ребенка по месту жительства, в связи с чем обоснованно признал отказ Управления социальной защиты населения Восточного административного округа г. Москвы в назначении приемному родителю Кибальчич П.А. как лицу, занятому уходом за ребенком-инвалидом в возрасте до 18 лет Лядовой А.Ф., ежемесячной компенсационной выплаты незаконным и возложил на ответчика обязанность назначить Кибальчич П.А. эту выплату с 29 декабря 2015 г.

Судебная коллегия считает также необходимым указать на допущенные судом апелляционной инстанции существенные нарушения норм процессуального права.

Согласно части 1 статьи 327¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

В соответствии с пунктом 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующего производство в суде апелляционной инстанции» судам необходимо учитывать, что по смыслу статьи 327 ГПК РФ повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию в пределах доводов апелляционных жалобы, представления и в рамках тех требований, которые уже были предметом рассмотрения в суде первой инстанции.

В пункте 24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 разъяснено, что суд апелляционной инстанции на основании абзаца второй части 2 статьи 327¹ ГПК РФ вправе в интересах законности проверить обжалуемое судебное постановление в полном объеме, выйдя за пределы требований, изложенных в апелляционных жалобе, представлении, и не связывая себя доводами жалобы, представления.

Судам апелляционной инстанции необходимо исходить из того, что под интересами законности с учетом положений статьи 2 ГПК РФ следует понимать необходимость проверки правильности применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов участников гражданских, трудовых (служебных) и иных правоотношений, а также в целях защиты семьи, материнства, отцовства, детства; социальной защиты; обеспечения права на жилище; охраны здоровья; обеспечения права на благоприятную окружающую среду; защиты права на образование и других прав и свобод человека и гражданина; в целях защиты прав и законных интересов неопределенного круга лиц и публичных интересов и в иных случаях необходимости охранения правопорядка (абзац третий пункта 24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13).

В случае, если суд апелляционной инстанции пришел к выводу о необходимости проверить обжалуемое судебное постановление суда первой инстанции в полном объеме, апелляционное определение в соответствии с пунктом 6 части 2 статьи 329 ГПК РФ должно содержать мотивы, по которым суд апелляционной инстанции пришел к такому выводу (абзац пятый пункта 24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13).

Суд апелляционной инстанции в обоснование вывода об отказе в удовлетворении исковых требований Кибальчич П.А. указал на то, что поскольку Кибальчич П.А., являясь стороной договора о приемной семье от 5 ноября 2014 г., приняла на себя обязательства по оказанию услуги по воспитанию приемного ребенка за вознаграждение, то ее следует признать лицом, выполняющим оплачиваемую работу, следовательно, она как работающее лицо не имеет права на получение спорной ежемесячной компенсационной выплаты. Тем самым суд апелляционной инстанции в нарушение приведенных выше норм гражданского процессуального законодательства и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации по их применению вышел за рамки тех исковых требований Кибальчич П.А., которые были предметом рассмотрения в суде первой инстанции, а также за пределы доводов апелляционной жалобы представителя Управления социальной защиты населения Восточного административного округа г. Москвы, где в качестве основания к отмене решения суда первой инстанции содержалась ссылка только на отсутствие у приемного ребенка места жительства в городе Москве. При этом мотивов выхода за пределы доводов апелляционной жалобы суд апелляционной инстанции не привел. Подобные нарушения процессуального закона искажают смысл и задачи гражданского судопроизводства и противоречат принципу состязательности и равноправия сторон.

С учетом изложенного апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 26 апреля 2017 г., которым отменено решение Преображенского районного суда г. Москвы от 15 декабря 2016 г. и принято новое решение об отказе в удовлетворении иска, нельзя признать законным, поскольку оно принято с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов Кибальчич П.А., что согласно статье 387 ГПК РФ является основанием для отмены обжалуемого судебного постановления и оставления в силе решения суда первой инстанции, которым правильно применены нормы материального права к спорным отношениям.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 26 апреля 2017 г. отменить, оставить в силе решение Преображенского районного суда г. Москвы от 15 декабря 2016 г.

Председательствующий

Судьи