



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-КГ18-39

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

5 июня 2018 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Кликушина А.А.

судей Рыженкова А.М. и Горохова Б.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Исаковой Наталии Геннадьевны, Тюрина Ивана Евгеньевича, прокурора города Москвы, действующего в интересах несовершеннолетних Никитенко Софии Александровны, Никитенко Анастасии Александровны, Кучеренко Сергея Сергеевича, к Управлению социальной защиты населения Юго-Восточного административного округа г. Москвы, Департаменту труда и социальной защиты населения г. Москвы, отделу социальной защиты населения по району Рязанский Юго-Восточного административного округа г. Москвы о признании незаконным решения об отказе в заключении договора о приёмной семье, об отмене решений комиссии по урегулированию спорных ситуаций, распоряжений отдела социальной защиты населения по району Рязанский Юго-Восточного административного округа г. Москвы от 29 июля 2016 г. № 193-ОП, 193/1-ОП, 193/2-ОП, о возложении обязанности оформить опеку на возмездной основе, взыскании невыплаченных денежных средств,

по кассационной жалобе Исаковой Наталии Геннадьевны, Тюрина Ивана Евгеньевича на решение Люблинского районного суда города Москвы от 1 февраля 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 8 июня 2017 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Рыженкова А.М., выслушав объяснения представителей Исаковой Н.Г. Тюрина И.Е. по доверенности Головань А.И., Селихановой А.А., поддержавших доводы кассационной жалобы, представителей Управления

социальной защиты населения Юго-Восточного административного округа г. Москвы по доверенности Грачеву Н.А., Калининкова С.В., возражавших против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Исакова Н.Г. и Тюрин И.Е. обратились в суд с иском к Управлению социальной защиты населения Юго-Восточного административного округа г. Москвы (далее - УСЗН ЮВАО г. Москвы) о признании незаконным решения от 12 мая 2016 г. № 920-исх-оп об отказе в заключении договора о приемной семье, возложении обязанности заключить с Исаковой Н.Г. и Тюриным И.Е. договор о приемной семье в отношении Кучеренко С.С., [REDACTED] года рождения, Никитенко А.А., [REDACTED] года рождения, Никитенко С.А., [REDACTED] года рождения, назначить выплату по договору о приемной семье, о взыскании невыплаченных денежных средств за период с 10 мая 2016 г.

Заместитель прокурора города Москвы, действуя в интересах несовершеннолетних Никитенко С.А., Никитенко А.А., Кучеренко С.С., обратился в суд с иском к УСЗН ЮВАО г. Москвы, Департаменту труда и социальной защиты населения г. Москвы, отделу социальной защиты населения по району Рязанский Юго-Восточного административного округа г. Москвы (далее - ОСЗН по району Рязанский) о признании отказов Департамента труда и социальной защиты населения г. Москвы от 3 июня 2016 г. № 01-13-11135/16, от 26 августа 2016 г. № 01-58-1408/16 в удовлетворении требований прокуратуры незаконными и необоснованными, отмене решения комиссии по урегулированию спорных ситуаций, связанных с защитой прав детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, при Департаменте труда и социальной защиты населения г. Москвы от 16 июня 2016 г. об отказе в заключении договора о приемной семье с Исаковой Н.Г. и Тюриным И.Е. в отношении несовершеннолетних Кучеренко С.С., Никитенко С.А., Никитенко А.А., об отмене распоряжения ОСЗН по району Рязанский об отказе в заключении договора о приемной семье от 29 июля 2016 г. № 193-ОП в отношении несовершеннолетнего Кучеренко С.С., от 29 июля 2016 г. № 193/1-ОП в отношении малолетней Никитенко А.А., от 29 июля 2016 г. № 193/2-ОП в отношении малолетней Никитенко С.А., о возложении на ОСЗН по району Рязанский обязанности оформить опеку над несовершеннолетними Кучеренко С.С., Никитенко А.А., Никитенко С.А. на возмездной основе и заключить с Исаковой Н.Г. и Тюриным И.Е. договор о приемной семье с назначением соответствующих социальных выплат.

Дела по иску Исаковой Н.Г., Тюрина И.Е. и иску заместителя прокурора города Москвы, действующего в интересах несовершеннолетних Никитенко

С.А., Никитенко А.А., Кучеренко С.С, объединены в одно производство определением Люблинского районного суда города Москвы от 28 ноября 2016 г.

В обоснование требований истцы ссылаются на то, что распоряжениями Управления опеки и попечительства по Ленинскому муниципальному району Министерства образования Московской области от 16 декабря 2015 г. № 561-р, 562-р, 563-р Исакова Н.Г. назначена опекуном несовершеннолетних Кучеренко С.С, Никитенко А.А. и Никитенко С.А., оставшихся без попечения родителей, на безвозмездных условиях. 29 декабря 2015 г. несовершеннолетние зарегистрированы по месту пребывания совместно с истцами (Исаковой Н.Г. и Тюриным И.Е.) по адресу: [REDACTED]. 10 мая 2016 г. Исакова Н.Г. и Тюрин И.Е. обратились в ОСЗН по району Рязанский с заявлением о заключении с ними договора о приемной семье, однако ответом от 12 мая 2016 г. и распоряжениями от 29 июля 2016 г. № 193-ОП, 193/1-ОП и № 193/2-ОП ОСЗН по району Рязанский в заключении договора о приемной семье им отказал. В заключении договора о приемной семье истцам также отказано решением комиссии по урегулированию спорных ситуаций, связанных с защитой прав детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, при Департаменте труда и социальной защиты населения г. Москвы.

Основанием к отказам послужило отсутствие постоянной регистрации у несовершеннолетних на территории г. Москвы. Поскольку несовершеннолетние постоянно проживают в г. Москве со своим опекуном, имея регистрацию до достижения ими совершеннолетия, истцы считают отказы незаконными, полагают, что органы опеки обязаны заключить с ними договор о приемной семье с назначением соответствующих выплат. Ввиду незаключения договора о приемной семье, по мнению истцов, с даты подачи ими заявления, они имеют право на компенсацию причитающихся денежных средств за период с 10 мая 2016 г. по день заключения договора.

Решением Люблинского районного суда города Москвы от 1 февраля 2017 г. требования Исаковой Н.Г., Тюрина И.Е., прокурора города Москвы, действующего в интересах несовершеннолетних, удовлетворены частично. Отказ от 12 мая 2016 г. и распоряжения УСЗН ЮВАО г. Москвы от 29 июля 2016 г. № 193-ОП об отказе в заключении договора о приемной семье в отношении малолетнего Кучеренко С.С., от 29 июля 2016 г. № 193/1-ОП об отказе в заключении договора о приемной семье в отношении малолетней Никитенко А.А., от 29 июля 2016 г. № 193/2-ОП об отказе в заключении договора о приемной семье в отношении малолетней Никитенко С.А. признаны незаконными. На УСЗН ЮВАО г. Москвы возложена обязанность рассмотреть заявления Исаковой Н.Г. и Тюрина И.Е. о заключении договора о приемной семье в отношении малолетних Никитенко С.А., Никитенко А.А., Кучеренко С.С. и принять по

ним решение. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 8 июня 2017 г. решение Люблинского районного суда города Москвы от 1 февраля 2017 г. в части удовлетворения исковых требования отменено, в данной части принято новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 20 апреля 2018 г. кассационная жалоба Исаковой Н.Г., Тюрина И.Е. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены решения суда первой инстанции и апелляционного определения.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм материального и процессуального права были допущены судами.

Как следует из материалов дела, распоряжениями Управления опеки и попечительства по Ленинскому муниципальному району министерства образования Московской области от 16 декабря 2015 г. № 561-р, 562-р, 563-р Исакова Н.Г. на безвозмездных условиях назначена опекуном несовершеннолетних Кучеренко С.С, Никитенко А.А. и Никитенко С.А., оставшихся без попечения родителей (т. 1, л.д. 16-18).

Согласно свидетельствам о регистрации по месту пребывания от 26 и 27 ноября 2015 г. несовершеннолетние Кучеренко С.С, Никитенко А.А. и Никитенко С.А. зарегистрированы по месту жительства Исаковой Н.Г. и Тюрина И.Е. по адресу: [REDACTED], на срок с 29 декабря 2015 г. по день достижения совершеннолетия (т. 1, л.д. 25, 26).

Распоряжениями начальника ОСЗН района Рязанский от 21 декабря 2015 г. № 347-оп, 348-оп и 349-оп на основании заявлений Исаковой Н.Г. несовершеннолетние Кучеренко С.С, Никитенко А.А., Никитенко С.А. поставлены на учет в ОСЗН района Рязанский, назначены

денежные средства на их содержание, а также возмещены расходы на содержание подопечных с момента снятия детей с полного государственного обеспечения (17 декабря 2015 г.) до постановки на учет в ОСЗН (20 декабря 2015 г.) включительно (т. 1, л.д. 19-24).

10 мая 2016 г. Исакова Н.Г. и Тюрин И.Е. по месту жительства несовершеннолетних обратились в ОСЗН района Рязанский ЮВАО г. Москвы с заявлением о заключении договора о приемной семье (т. 1, л.д. 26-29).

Согласно ответу ОСЗН района Рязанский ЮВАО г. Москвы от 12 мая 2016 г. Исаковой Н.Г. и Тюрину И.Е. в заключении договора о приемной семье отказано со ссылкой на то, что Исакова Н.Г. назначена опекуном несовершеннолетних Кучеренко С.С, Никитенко А.А. и Никитенко С.А. распоряжениями Управления опеки и попечительства по Ленинскому муниципальному району Министерства образования Московской области на безвозмездных условиях, Тюрин И.Е. опекуном детей не является. Также указано на необоснованность требований о назначении выплаты денежных средств на содержание подопечных детей, поскольку денежные средства на содержание детей назначены 21 декабря 2015 г. при постановке их на учет в ОСЗН района Рязанский. На основании изложенного сделан вывод об отсутствии правовых оснований для заключения договора о приемной семье и выплаты вознаграждения как приемным родителям (т. 1, л.д. 30-31).

Комиссия по урегулированию спорных ситуаций, связанных с защитой прав детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, 16 июня 2016 г. (протокол от 16 июня 2016 г. № 6), принимая во внимание информацию ОСЗН района Рязанский о том, что несовершеннолетние Никитенко А.А., Никитенко С.А., Кучеренко С.С. не имеют места жительства в городе Москве, приняла решение об отказе Исаковой Н.Г. и Тюрину И.Е. в заключении договора о приемной семье в отношении несовершеннолетних Кучеренко С.С, Никитенко А.А. и Никитенко С.А. (т. 1, л.д. 57).

Учитывая решение комиссии по урегулированию спорных ситуаций, связанных с защитой прав детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, от 16 июня 2016 г., принимая во внимание, что Исакова Н.Г. назначена опекуном несовершеннолетних Кучеренко С.С, Никитенко А.А. и Никитенко С.А. распоряжениями Управления опеки и попечительства по Ленинскому муниципальному району Министерства образования Московской области на безвозмездных условиях, в отношении Тюрина И.Е. акт об установлении опеки над детьми Управлением опеки и попечительства по Ленинскому муниципальному району Московской области не издавался, УСЗН ЮВАО г. Москвы распоряжениями от 29 июля 2016 г. № 193-ОП, 193/1-ОП, 193/2-ОП отказало Исаковой Н.Г. и Тюрину И.Е. в заключении договора о приемной семье в отношении несовершеннолетних Кучеренко С.С., Никитенко А.А. и Никитенко С.А. (т. 1, л.д. 58-63).

Отказывая в удовлетворении исковых требований в части признания незаконным решения комиссии по урегулированию спорных ситуаций, связанных с защитой прав детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, от 16 июня 2016 г., суд первой инстанции указал на обоснованность вывода данной комиссии о невозможности заключения договора о приемной семье в отношении несовершеннолетних Кучеренко С.С., Никитенко А.А., Никитенко С.А. в связи с отсутствием у них места жительства в городе Москве. При этом судом сделан вывод о том, что проживание несовершеннолетних по месту жительства опекуна не может быть признано их местом жительства, поскольку регистрация по указанному адресу носит не постоянный, а временный характер.

Признавая незаконными ответ ОСЗН района Рязанский от 12 мая 2016 г. и распоряжения УСЗН ЮВАО г. Москвы от 29 июля 2016 г. № 193-ОП, 193/1-ОП, 193/2-ОП, суд первой инстанции указал на несостоятельность ссылок на уже имеющиеся в отношении Исаковой Н.Г. распоряжения о назначении ее опекуном на безвозмездной основе и отсутствие в отношении Тюрина И.Е. акта об установлении опеки над детьми, поскольку действующее законодательство не содержит запрета на изменение формы устройства детей, взятых под опеку.

Учитывая данные обстоятельства, суд счел необходимым возложить на УСЗН ЮВАО г. Москвы обязанность рассмотреть заявления Исаковой Н.Г. и Тюрина И.Е. о заключении договора о приемной семье. Требования о возложении на УСЗН ЮВАО г. Москвы обязанности заключить с Исаковой Н.Г. и Тюриным И.Е. договор о приемной семье и взыскании невыплаченных денежных средств суд отклонил.

Проверяя законность решения суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции согласился с выводом суда об отсутствии у несовершеннолетних Кучеренко С.С., Никитенко А.А. и Никитенко С.А. места жительства в городе Москве в силу того, что их регистрация по месту жительства опекуна носит не постоянный, а временный характер.

С учетом этого, суд апелляционной инстанции признал обоснованным вывод о невозможности заключения с истцами (Исаковой Н.Г. и Тюриным И.Е.) договора о приемной семье по указанному основанию и взыскания невыплаченных денежных средств.

Вместе с тем с выводами суда первой инстанции в части признания незаконными отказа от 12 мая 2016 г. и распоряжений УСЗН ЮВАО г. Москвы от 29 июля 2016 г., возложения на УСЗН ЮВАО г. Москвы обязанности рассмотреть заявление Исаковой Н.Г. и Тюрина И.Е. о заключении договора о приемной семье суд апелляционной инстанции не согласился, в связи с чем решение суда в данной части отменил и принял новое решение об отказе в удовлетворении указанных требований. При этом судебная коллегия исходила из того, что Исакова Н.Г. и Тюрин И.Е. не могут

рассматриваться как субъекты (сторона) договора о приемной семье, поскольку дети, в отношении которых они просят заключить договор о приемной семье, переданы под безвозмездную опеку уполномоченным органом другого субъекта.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что обжалуемые судебные постановления приняты с существенным нарушением норм материального и процессуального права.

В соответствии со статьей 20 Гражданского кодекса Российской Федерации местом жительства признается место, где гражданин постоянно или преимущественно проживает. Гражданин, сообщивший кредиторам, а также другим лицам сведения об ином месте своего жительства, несет риск вызванных этим последствий. Местом жительства несовершеннолетних, не достигших четырнадцати лет, или граждан, находящихся под опекой, признается место жительства их законных представителей - родителей, усыновителей или опекунов.

Согласно пункту 2 статьи 36 Гражданского кодекса Российской Федерации опекуны и попечители несовершеннолетних граждан обязаны проживать совместно со своими подопечными. Раздельное проживание попечителя с подопечным, достигшим шестнадцати лет, допускается с разрешения органа опеки и попечительства при условии, что это не отразится неблагоприятно на воспитании и защите прав и интересов подопечного.

Как усматривается из материалов дела, опекун зарегистрирована и постоянно проживает в г. Москве, подопечные проживают с опекуном также в г. Москве, в связи с чем их местом жительства является место постоянного жительства опекуна.

Из содержания статьи 20 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 2 и 3 Закона Российской Федерации от 25 июня 1993 г. № 5242-1 «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации» следует, что регистрация не совпадает с понятием «место жительства» и сама по себе не может служить условием реализации прав и свобод граждан.

Выводы судов о том, что несовершеннолетние Кучеренко С.С., Никитенко А.А. и Никитенко С.А. не имеют места жительства в г. Москве применительно к заявленным требованиям (заключения договора о приемной семье), противоречат приведенным нормам права.

В силу положений абзаца третьего пункта 1 статьи 34 Гражданского кодекса Российской Федерации полномочия органа опеки и попечительства в отношении подопечного возлагаются на орган, который установил опеку или попечительство.

При перемене места жительства подопечного полномочия органа опеки и попечительства возлагаются на орган опеки и попечительства по новому

месту жительства подопечного в порядке, определенном Федеральным законом «Об опеке и попечительстве».

Пунктами 2, 3 статьи 9 Федерального закона от 24 апреля 2008 г. № 48-ФЗ «Об опеке и попечительстве» установлено, что при перемене места жительства подопечного орган опеки и попечительства, установивший опеку или попечительство, обязан направить дело подопечного в орган опеки и попечительства по его новому месту жительства в течение трех дней со дня получения от опекуна или попечителя извещения о перемене места жительства подопечного. Полномочия органа опеки и попечительства по новому месту жительства подопечного возлагаются на данный орган опеки и попечительства со дня получения личного дела подопечного.

Как усматривается из материалов дела 21 декабря 2015 г. Кучеренко С.С., Никитенко А.А. и Никитенко С.А. поставлены на учет в ОСНЗ по району Рязанский (т. 1, л.д. 19-24). Данное обстоятельство свидетельствует о признании УСЗН ЮВАО г. Москвы факта проживания несовершеннолетних на территории г. Москвы, а также того обстоятельства, что данный орган исполняет обязанности органа опеки и попечительства в отношении указанных детей.

В кассационной жалобе заявители указывают на незаконность отказа в заключении с ними договора о приемной семье, предусматривающего осуществление опеки над детьми на возмездных условиях, на том основании, что ранее несовершеннолетние уже были переданы Исаковой Н.Г. на условиях безвозмездной опеки.

В силу пункта 1 статьи 121 Семейного кодекса Российской Федерации органы опеки и попечительства выявляют детей, оставшихся без попечения родителей, ведут учет таких детей в порядке, установленном уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти, обеспечивают защиту их прав и интересов до решения вопроса об их устройстве и исходя из конкретных обстоятельств утраты попечения родителей избирают формы устройства детей, оставшихся без попечения родителей (статья 123 данного кодекса), а также осуществляют последующий контроль за условиями их содержания, воспитания и образования. Деятельность других, кроме органов опеки и попечительства, юридических и физических лиц по выявлению и устройству детей, оставшихся без попечения родителей, не допускается.

Согласно пункту 1 статьи 145 Семейного кодекса Российской Федерации опека или попечительство устанавливаются над детьми, оставшимися без попечения родителей (пункт 1 статьи 121 данного кодекса), в целях их содержания, воспитания и образования, а также для защиты их прав и интересов.

Пунктом 6 данной статьи определено, что устройство ребенка под опеку или попечительство допускается в соответствии с Федеральным законом

«Об опеке и попечительстве» по договору об осуществлении опеки или попечительства, в том числе по договору о приемной семье, либо в случаях, предусмотренных законами субъектов Российской Федерации, по договору о патронатной семье (патронате, патронатном воспитании).

В соответствии с пунктом 1 статьи 14 Федерального закона от 24 апреля 2008 г. № 48-ФЗ «Об опеке и попечительстве» (далее - ФЗ «Об опеке и попечительстве») установление опеки или попечительства допускается по договору об осуществлении опеки или попечительства (в том числе по договору о приемной семье либо в случаях, предусмотренных законами субъектов Российской Федерации, по договору о патронатной семье (патронате, патронатном воспитании). Договор об осуществлении опеки или попечительства заключается с опекуном или попечителем в соответствии со статьей 16 данного закона.

Орган опеки и попечительства, исходя из интересов подопечного, вправе заключить с опекуном или попечителем договор об осуществлении опеки или попечительства на возмездных условиях (п. 2 ст. 16 ФЗ «Об опеке и попечительстве»).

Приведенные положения законодательства при рассмотрении заявлений Исаковой Н.Г. и Тюрина И.Е. о заключении с ними договора о приемной семье в отношении Кучеренко С.С., Никитенко А.А. и Никитенко С.А. ответчиками учтены не были, также оставлено без внимания то обстоятельство, что заключением ОСЗН района Рязанский от 15 октября 2015 г. Исакова Н.Г. и Тюрин И.Е. поставлены на учет в качестве кандидатов в опекуны на возмездных условиях, в связи с чем принятые ответчиками решения об отказе в заключении договора о приемной семье нельзя признать обоснованными.

Решение органов опеки и попечительства о выборе формы устройства детей, оставшихся без попечения родителей, не может носить произвольный и избирательный характер, иметь предпочтения и ограничения, не установленные нормами закона. Форма устройства детей, оставшихся без попечения родителей, избирается исходя из их интересов.

Однако суд указанные обстоятельства не определил в качестве юридически значимых для правильного разрешения спора, они не получили правовой оценки суда.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные нарушения норм материального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем решение Люблинского районного суда города Москвы от 1 февраля 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда

от 8 июня 2017 г. подлежат отмене, с направлением дела в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить возникший спор в соответствии с нормами материального права, регулируемыми возникшие по данному делу правоотношения.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Люблинского районного суда города Москвы от 1 февраля 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 8 июня 2017 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий



Судьи

