



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-КГ16-12

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

7 июня 2016 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Юрьева И.М.,

судей Вавилычевой Т.Ю., Рыженкова А.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Чижова А.Р. к Департаменту социальной защиты населения г. Москвы, Департаменту жилищной политики и жилищного фонда г. Москвы об обязанности включить в списки детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, по обеспечению жилыми помещениями из специализированного жилого фонда по договорам найма специализированных жилых помещений с 1 января 2013 г., обязанности предоставить жилое помещение,

по кассационной жалобе Чижова А.Р. на решение Басманного районного суда г. Москвы от 22 июля 2014 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 24 декабря 2014 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Вавилычевой Т.Ю., выслушав объяснения Чижова А.Р., его представителя Андисовой Р.Г., поддержавших доводы кассационной жалобы, представителя Департамента городского имущества г. Москвы Соколинской И.А., представителя Департамента труда и социальной защиты населения г. Москвы Пантелеева А.В., возражавших против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Чижов А.Р. обратился в суд с иском к Департаменту социальной защиты населения г. Москвы, Департаменту жилищной политики и жилищного фонда г. Москвы об обязанности включить в списки детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, по обеспечению жилыми помещениями из специализированного жилого фонда по договорам найма специализированных жилых помещений с 1 января 2013 г., обязанности предоставить жилое помещение.

В обоснование исковых требований указал, что постановлением руководителя муниципалитета района Марьино г. Москвы от 4 июня 2009 г. № 277 признан оставшимся в г. Москве без попечения родителей. Этим же постановлением попечителем истца назначен Чижов А.Н., проживающий в квартире, принадлежащей на праве собственности Чижовой Р.В., по адресу: [REDACTED]. Данным постановлением на Чижова А.Н. возложена обязанность проживать с Чижовым А.Р. до его совершеннолетия. С согласия попечителя Чижова А.Н. истец был зарегистрирован по месту жительства в указанной квартире 6 августа 2009 г.

Решением Люблинского районного суда г. Москвы от 9 сентября 2009 г. его (истца) родители лишены родительских прав.

24 февраля 2012 г. Чижов А.Р. и его попечитель Чижов А.Н. обратились в муниципалитет Марьино с заявлениями о предоставлении истцу жилого помещения в г. Москве как ребенку, оставшемуся без попечения родителей, приложив необходимые документы. Однако ответ на заявление получен не был, жилое помещение ему не предоставлено.

Полагает указанное бездействие ответчиков незаконным, поскольку он (истец) не является нанимателем жилого помещения, членом семьи нанимателя по договору социального найма, собственником жилого помещения, и в соответствии со ст. 8 Федерального закона от 21 декабря 1996 г. № 159-ФЗ «О дополнительных гарантиях по социальной защите детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей», ст. 13 Закона г.Москвы от 30 ноября 2005 г. № 61 «О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в г. Москве» имеет право на обеспечение жилым помещением из специализированного жилого фонда г. Москвы по договору найма специализированного жилого помещения.

Решением Басманного районного суда г. Москвы от 22 июля 2014 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 24 декабря 2014 г., в удовлетворении иска отказано.

Определением Басманного районного суда г. Москвы от 16 октября 2015 г. Чижову Р.А. восстановлен пропущенный процессуальный срок, установленный частью 2 статьи 376 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

В кассационной жалобе заявитель ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных постановлений ввиду существенного нарушения норм материального и процессуального права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Вавилычевой Т.Ю. от 4 мая 2016 года кассационная жалоба заявителя с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены решения суда и апелляционного определения.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм материального и процессуального права были допущены судами первой и апелляционной инстанций.

Судом установлено, что постановлением руководителя муниципалитета внутригородского муниципального образования Марьино в г. Москве от 4 июня 2009 г. № 277 над несовершеннолетним Чижовым А.Р., [REDACTED] г.р., установлено попечительство. Его попечителем назначен Чижов А.Н., который указанным постановлением был обязан проживать совместно со своим подопечным по адресу: [REDACTED] (л.д.13).

В ноябре 2009 г. копия постановления от 4 июня 2009 г. № 277 была направлена в орган опеки и попечительства Управления образования администрации муниципального образования «Зеленоградский район» Калининградской области для сохранения за несовершеннолетним Чижовым А.Р. жилого помещения по адресу его регистрации: [REDACTED] область, г. [REDACTED], на время нахождения под попечительством (л.д. 34). Собственником квартиры, расположенной по адресу: [REDACTED] область, г. [REDACTED], [REDACTED], является Чижова Р.В.

Письмом от 9 февраля 2010 г. Управление образования администрации муниципального образования «Зеленоградский район» Калининградской области уведомило руководителя муниципалитета Марьино в г. Москве о том, что сохранить право пользования указанным жилым помещением в г. [REDACTED] за несовершеннолетним Чижовым А.Р. не представляется возможным, поскольку он фактически проживает по адресу: г. [REDACTED], [REDACTED] (л.д. 33).

Собственником квартиры по адресу: г. [REDACTED], является Чижова Р.В. (бабушка Чижова А.Р.), которая снялась с регистрационного учета по указанному адресу 7 апреля 2009 г., в настоящее время имеет регистрацию по месту жительства в г. [REDACTED] (л.д. 14, 27, 32).

6 августа 2009 г. Чижов А.Р. был зарегистрирован по месту жительства его попечителя в указанной выше квартире с согласия Чижова А.Н. и Чижовой Р.В. (л.д. 31, 35).

Решением Люблинского районного суда г. Москвы от 9 сентября 2009 г., вступившим в законную силу 22 сентября 2009 г., Чижов Р.Н. и Чижова Т.В. (родители истца) лишены родительских прав в отношении несовершеннолетнего Чижова А.Р. (л.д. 48-49).

Постановлением муниципалитета внутригородского муниципального образования Марьино в г. Москве от 24 февраля 2011 г. № 98 за несовершеннолетним Чижовым А.Р. сохранено право пользования, как члена семьи собственника, жилым помещением по адресу: г. [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], на время нахождения под попечительством (л.д. 59).

24 февраля 2012 г. Чижов А.Р. и его попечитель Чижов А.Н. обратились в муниципалитет внутригородского муниципального образования Марьино в г. Москве с заявлениями о предоставлении истцу жилого помещения в г. [REDACTED] как ребенку, оставшемуся без попечения родителей, приложив необходимые документы (л.д. 43, 44). Также Чижовым А.Н. было подано ходатайство о признании невозможным возвращения его подопечного Чижова А.Р. в сохраненное за ним жилое помещение по месту его проживания в г. [REDACTED], поскольку имеются обстоятельства, указанные в пункте 3.1 постановления Правительства Москвы от 2 октября 2007 г. № 854-ПП «Об обеспечении жилыми помещениями в городе Москве детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из их числа» (л.д. 57).

Письмом муниципалитета внутригородского муниципального образования Марьино в г. Москве от 13 апреля 2012 г. № 1-11-0-26/9 в ответ на заявления и ходатайство от 24 февраля 2012 г. попечителю Чижову А.Н. было разъяснено, что поскольку его подопечный Чижов А.Р. проживает в сохраненном за ним жилом помещении, а не возвращается в сохраненное жилое помещение по окончании попечительства, на него не распространяются нормы, предусмотренные постановлением Правительства Москвы от 2 октября 2007 г. № 854-ПП «Об обеспечении жилыми помещениями в городе Москве детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из их числа» (л.д. 56).

Чижов А.Р. достиг совершеннолетия [REDACTED] 2013 г.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении исковых требований, суд исходил из того, что право пользования квартирой, расположенной по адресу: [REDACTED] сохранено за Чижовым А.Р. как за членом семьи собственника Чижовой Р.В., постановлением

муниципалитета внутригородского муниципального образования Марьино в г. Москве от 24 февраля 2011 г. № 98, которое является действующим, не отменено и не признано незаконным, решением Люблинского районного суда г. Москвы от 19 октября 2011 г. отказано в удовлетворении иска Чижовой Р.В. о признании незаконным данного постановления.

Поскольку Чижов А.Р. имеет право пользования указанным жилым помещением наравне с его собственником, суд первой инстанции (и с ним согласился суд апелляционной инстанции) пришел к выводу о том, что оснований для обеспечения истца жилым помещением из специализированного жилого фонда г. Москвы не имеется.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит указанные выводы суда первой и апелляционной инстанций ошибочными по следующим основаниям.

Абзацем первым пункта 1 статьи 8 Федерального закона от 21 декабря 1996 г. № 159-ФЗ «О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей» (в редакции Федерального закона от 29 февраля 2012 г. № 15-ФЗ) предусмотрено, что детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей, лицам из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, которые не являются нанимателями жилых помещений по договорам социального найма или членами семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма либо собственниками жилых помещений, а также детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей, лицам из числа детей-сирот и детей, оставшимся без попечения родителей, которые являются нанимателями жилых помещений по договорам социального найма или членами семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма либо собственниками жилых помещений, в случае, если их проживание в ранее занимаемых жилых помещениях признается невозможным, органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, на территории которого находится место жительства указанных лиц, в порядке, установленном законодательством этого субъекта Российской Федерации, однократно предоставляются благоустроенные жилые помещения специализированного жилищного фонда по договорам найма специализированных жилых помещений.

Жилые помещения предоставляются лицам, указанным в абзаце первом пункта 1 названной статьи, по достижении ими возраста 18 лет, а также в случае приобретения ими полной дееспособности до достижения совершеннолетия.

Согласно статье 13 Закона г. Москвы от 30 ноября 2005 г. № 61 «О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в городе Москве» (в ред. Закона г. Москвы от 6 ноября 2013 г. № 60) детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей, лицам из их числа, местом жительства которых является

город Москва, которые не являются нанимателями жилых помещений по договорам социального найма или членами семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма либо собственниками жилых помещений, а также детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей, лицам из их числа, местом жительства которых является город Москва, которые являются нанимателями жилых помещений по договорам социального найма или членами семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма либо собственниками жилых помещений, в случае, если их проживание в ранее занимаемых жилых помещениях признается невозможным, в соответствии с федеральным законодательством и в порядке, установленном Правительством Москвы, однократно предоставляются благоустроенные жилые помещения из специализированного жилищного фонда города Москвы по договорам найма специализированных жилых помещений при наличии хотя бы одного из следующих обстоятельств:

1) местом выявления и первичного устройства ребенка на воспитание в семью или в организацию для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, или местом регистрации их рождения является город Москва;

2) организации для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в которых указанные граждане завершили свое пребывание, находятся в городе Москве;

3) город Москва является местом жительства лиц, у которых дети-сироты и дети, оставшиеся без попечения родителей, лица из их числа находились на воспитании в семье (опека, попечительство, приемная семья, патронатное воспитание) на основании решения уполномоченного органа в сфере опеки, попечительства и патронажа, при условии отсутствия у указанных граждан жилого помещения в другом населенном пункте Российской Федерации.

Из изложенных норм следует, что дети-сироты и дети, оставшиеся без попечения родителей, лица из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, признаются нуждающимися в жилом помещении, предоставленном по договору найма специализированного жилого помещения, если они:

1) не являются нанимателями или членами семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма либо собственника жилого помещения или

2) являются нанимателями или членами семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма либо собственниками жилого помещения, но их проживание в ранее занимаемом жилом помещении признается невозможным.

Положения указанных норм материального права судами учтены не были, обстоятельства, связанные с наличием у Чижова А.Р. жилого помещения в собственности или по договору социального найма, не были определены судами в качестве юридических значимых, они не вошли в предмет доказывания, и не получили соответствующей правовой оценки.

Как установлено судом и следует из материалов дела, квартира, расположенная по адресу: г. [REDACTED], в которой Чижов А.Р. проживал и имеет регистрацию по месту жительства, принадлежит на праве собственности Чижовой Р.В., а постановлением муниципалитета внутригородского муниципального образования Марьино в г. Москве от 24 февраля 2011 г. № 98 (л.д. 59) за Чижовым А.Р. сохранено прав пользования, как члена семьи собственника, указанным жилым помещением на время нахождения под попечительством.

Ссылка судов на установленные решением Люблинского районного суда г. Москвы от 19 октября 2011 г. обстоятельства, подтверждающие отсутствие оснований для обеспечения Чижова А.Р. жилым помещением в порядке статьи 8 Федерального закона от 21 декабря 1996 г. № 159-ФЗ «О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей», статьи 13 Закона г. Москвы от 30 ноября 2005 г. № 61 «О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в городе Москве», необоснованна.

Так, решением Люблинского районного суда г. Москвы от 19 октября 2011 г. отказано в удовлетворении иска Чижовой Р.В. о признании незаконным постановления руководителя муниципалитета внутригородского муниципального образования Марьино в г. Москве от 24 февраля 2011 г. № 98, поскольку Чижова Р.В. добровольно вселив своего внука Чижова А.Р. в жилое помещение и тем самым фактически признав его членом своей семьи, предоставила ему право пользования квартирой, в связи с чем любой вопрос о сохранении, либо лишении Чижова А.Р. права пользования жилым помещением должен решаться с учетом согласия органа опеки и попечительства, тем более Чижов А.Р. иным жилым помещением не обеспечен.

Между тем, как указывалось выше, право пользования квартирой, расположенной по адресу: [REDACTED], сохранено за Чижовым А.Р. только на время нахождения под попечительством.

В соответствии с пунктом 3 статьи 40 Гражданского кодекса Российской Федерации попечительство над несовершеннолетним прекращается без особого решения по достижении несовершеннолетним подопечным восемнадцати лет, а также при вступлении его в брак и в других случаях приобретения им полной дееспособности до достижения совершеннолетия (пункт 2 статьи 21 и статья 27 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Обстоятельств, связанных с сохранением за Чижовым А.Р. права пользования квартирой, принадлежащей на праве собственности Чижовой Р.В., после прекращения попечительства, решением Люблинского районного суда г. Москвы от 19 октября 2011 г. не установлено.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судами нарушения норм материального и процессуального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и

законных интересов заявителя, в связи с чем решение Басманного районного суда г. Москвы от 22 июля 2014 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 24 декабря 2014 г. подлежат отмене.

При новом рассмотрении дела следует учесть изложенное, установить обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела и вынести решение в строгом соответствии с положениями статей 195, 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 387, 388 и 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Басманного районного суда г. Москвы от 22 июля 2014 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 24 декабря 2014 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

