



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 64-КГ14-2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 апреля 2014 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Кликушина А.А.,

судей Пчелинцевой Л.М. и Гетман Е.С.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Че С [REDACTED] Ч [REDACTED], Че (в настоящее время Лим) Б [REDACTED] Ч [REDACTED] к администрации Невельского городского округа Сахалинской области о признании постановления органа местного самоуправления недействительным в части, признании права на внеочередное предоставление жилого помещения по договору социального найма и возложении на орган местного самоуправления обязанности по предоставлению жилого помещения,

по кассационной жалобе Че С [REDACTED] Ч [REDACTED] на решение Невельского городского суда Сахалинской области от 18 февраля 2013 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Сахалинского областного суда от 7 мая 2013 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кликушина А.А., выслушав объяснения представителя администрации Невельского городского округа – Фоминой Е.И., возражавшей против доводов кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Че С.Ч. и Лим Б.Ч. обратились в суд с указанным иском, указав, что на момент смерти в 1998 г. их родителей являлись несовершеннолетними,

проживали по адресу: [REDACTED] область, [REDACTED] район, г. Красногорск, ул. [REDACTED]. Опекунотом истцов была назначена их тетя Ли М.Х. которая проживала со своей семьей в г. Горнозаводске, [REDACTED] района, [REDACTED] области по ул. [REDACTED]. Названная квартира постановлением мэра г. Горнозаводска от 9 июня 1998 г. № 148 была закреплена за истцами. Полагая такое закрепление жилого помещения незаконным, учитывая, что их вселение в квартиру опекуна носило временный характер и право постоянного пользования названной квартирой они не приобрели, истцы просили суд признать недействительным п. 3 названного постановления в части закрепления за ними жилого помещения, предоставленного их опекуну Ли М.Х., признать за ними право на внеочередное предоставление жилого помещения по договору социального найма как лицам из категории детей-сирот, возложить на администрацию Невельского городского округа обязанность вне очереди предоставить им жилое помещение.

К участию в деле судом в качестве соответчиков были привлечены Правительство Сахалинской области, администрация муниципального образования «Томаринский городской округ», администрация села Горнозаводск Невельского городского округа.

Представитель администрации Невельского городского округа Ким И.Д. в судебном заседании исковые требования в части признания недействительным п. 3 постановления мэра г. Горнозаводска от 9 июня 1998 г. № 148 признал, с остальными требованиями не согласился, ссылаясь на то, что истцы не утратили права пользования жилым помещением в г. Красногорске, где они проживали с родителями на момент их смерти.

Решением Невельского городского суда Сахалинской области от 18 февраля 2013 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Сахалинского областного суда от 7 мая 2013 г., исковые требования Че С.Ч. и Лим Б.Ч. удовлетворены частично: признан недействительным п. 3 постановления мэра г. Горнозаводска от 9 июня 1998 г. № 148 о закреплении за Че С.Ч., [REDACTED] г. рождения, и Че Б.Ч., [REDACTED] г. рождения, жилой площади в г. Горнозаводске по ул. [REDACTED], в удовлетворении остальной части исковых требований судом отказано.

В кассационной жалобе Че С.Ч. просила об отмене состоявшихся судебных постановлений в части отказа в удовлетворении требований о признании права на внеочередное предоставление жилого помещения по договору социального найма, возложении на администрацию Невельского городского округа обязанности предоставить вне очереди жилое помещение по договору социального найма.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 28 марта 2014 г. кассационная жалоба Че С.Ч. передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы Че С.Ч., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены состоявшихся по делу судебных постановлений в указанной части.

В соответствии со статьей 387 ГПК Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При вынесении оспариваемых судебных постановлений такие нарушения норм материального права были допущены судом первой и апелляционной инстанций.

Судом установлено, что Че С.Ч., [REDACTED] г. рождения, с 1998 г. имела статус ребенка, оставшегося без попечения родителей. На момент смерти родителей истец проживала по адресу: [REDACTED] область, [REDACTED] район, г. Красногорск, ул. [REDACTED]. Опекуном Че С.Ч. была назначена ее тетья Ли М.Х., проживавшая со своей семьей в г. Горнозаводске, [REDACTED] района, [REDACTED] области по ул. [REDACTED], предоставленной ей на условиях найма жилого помещения (социального найма).

Пунктом 3 постановления мэра г. Горнозаводска от 9 июня 1998 г. № 148 указанное жилое помещение было закреплено за истцом, как за ребенком, оставшимся без попечения родителей.

Приведенный пункт постановления мэра г. Горнозаводска о закреплении за истцом жилого помещения опекуна признан судом недействительным. В этой части решение суда не оспаривается.

На момент обращения в суд с иском она относилась к категории лиц, из числа детей – сирот в соответствии с положениями статьи 1 Федерального закона от 21 декабря 1996 г. № 159-ФЗ «О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей».

Судом также установлено, что жилое помещение Че С.Ч. по договору социального найма не предоставлялось, в собственности жилых помещений она не имеет; проживает в с. Горнозаводске, [REDACTED] района, [REDACTED] области; жилое помещение, ранее занимаемое ею при жизни родителей в г. Красногорске, органом местного самоуправления за истцом не закреплено.

Разрешая спор, суд первой инстанции исходил из того, что истец в список на получение жилого помещения в МО «Томаринский городской округ» включена не была в связи с закреплением за ней в 1998 году жилого помещения в г. Горнозаводске по месту жительства опекуна Ли М.Х. При этом, ссылаясь на положения статьи 8 Федерального закона от 21 декабря 1996 г. № 159-ФЗ «О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот

и детей, оставшихся без попечения родителей», суд указал, что поскольку истец не реализовала установленное в отношении нее право на обеспечение жилым помещением ввиду наличия препятствия в виде закреплённого за ней жилого помещения опекуна, она была вправе обратиться в суд с иском о восстановлении нарушенного права на дополнительные гарантии по социальной поддержке.

Кроме того, суд сослался на положения части 2 статьи 4 Федерального закона от 29 февраля 2012 г. № 15-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части обеспечения жилыми помещениями детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей», где указано, что действие положений ст. 8 Федерального закона от 21 декабря 1996 г. № 159-ФЗ «О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей» (в редакции настоящего Федерального закона) и Жилищного кодекса Российской Федерации (в редакции настоящего Федерального закона) распространяется на правоотношения, возникшие до вступления в силу настоящего Федерального закона, в случае, если дети-сироты и дети, оставшиеся без попечения родителей, не реализовали принадлежащее им право на обеспечение жилыми помещениями до дня вступления в силу настоящего Федерального закона.

Отказывая Че С.Ч. в удовлетворении исковых требований о признании права на внеочередное предоставление жилого помещения, суд исходил из того, что истец не состоит на учете в качестве нуждающейся в жилом помещении в органах местного самоуправления - МО «Томаринский городской округ» и Невельском городском округе, с заявлением о предоставлении жилого помещения в орган местного самоуправления не обращалась, невозможность проживания истца в ранее занимаемых жилых помещениях в установленном законом порядке не устанавливалась.

С указанными выводами суда первой инстанции об отказе в иске согласилась Судебная коллегия по гражданским делам Сахалинского областного суда, указав, что на администрацию Невельского городского округа обязанность по обеспечению истца жилым помещением возложена быть не может.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с выводами судебных инстанций об отказе в иске согласиться нельзя по следующим основаниям.

Согласно статье 40 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на жилище. Никто не может быть произвольно лишен жилища. Органы государственной власти и органы местного самоуправления поощряют жилищное строительство, создают условия для осуществления права на жилище. Малоимущим, иным указанным в законе гражданам, нуждающимся в жилище, оно предоставляется бесплатно или за доступную плату из государственных, муниципальных и других жилищных фондов в соответствии с установленными законом нормами.

В соответствии со статьей 8 Федерального закона от 21 декабря 1996 г. № 159-ФЗ «О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей» (в редакции, действовавшей до 1 января 2013 г.) дети-сироты и дети, оставшиеся без попечения родителей, а также дети, находящиеся под опекой (попечительством), не имеющие закрепленного жилого помещения, после окончания пребывания в образовательном учреждении или учреждении социального обслуживания, а также в учреждениях всех видов профессионального образования, либо по окончании службы в рядах Вооруженных Сил Российской Федерации, либо после возвращения из учреждений, исполняющих наказание в виде лишения свободы, обеспечиваются органами исполнительной власти по месту жительства вне очереди жилой площадью не ниже установленных социальных норм.

В силу части 2 статьи 4 Федерального закона от 29 февраля 2012 г. № 15-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части обеспечения жилыми помещениями детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей» действие положений ст. 8 Федерального закона от 21 декабря 1996 г. № 159-ФЗ «О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей» (в редакции настоящего Федерального закона) и Жилищного кодекса Российской Федерации (в редакции настоящего Федерального закона) распространяется на правоотношения, возникшие до вступления в силу настоящего Федерального закона, в случае, если дети-сироты и дети, оставшиеся без попечения родителей, не реализовали принадлежащее им право на обеспечение жилыми помещениями до дня вступления в силу настоящего Федерального закона.

Из приведенных выше норм следует, что дети-сироты, не имеющие закрепленного за ними жилого помещения, имеют право на однократное внеочередное предоставление жилого помещения по договору социального найма.

Таким образом, при решении вопроса о возможности или невозможности предоставления детям-сиротам жилого помещения в качестве меры социальной поддержки суду необходимо проверить наличие (отсутствие) закрепленного за ними жилого помещения.

В судебном заседании представитель администрации Невельского городского округа Ким И.Д. ссылался на то, что истец не утратила право пользования жилым помещением, в котором она проживала и была зарегистрирована до момента смерти родителей, расположенным по адресу: [REDACTED] область, [REDACTED] район, г. Красногорск, ул. [REDACTED], [REDACTED].

Согласно сведениям, представленным администрацией муниципального образования «Томаринский городской округ» от 24 октября 2012 г. № 295 квартира, расположенная по адресу: г. Красногорск. ул. [REDACTED] в реестре муниципальной собственности не состоит, т.к. данный двухквартирный дом является ведомственным, принадлежал Красногорскому лесотарному

комбинату. С 2001 года комбинат как предприятие обанкротилось. Весь ведомственный жилищный фонд руководство предприятия в муниципальную собственность не передало.

Таким образом, юридически значимым обстоятельством по данному делу являлось установление того, какой правовой статус имеет данное жилое помещение, сохранила ли истец право пользования им, а также имеется ли возможность вселения истца в указанное жилое помещение и проживания в нем.

Однако это судом сделано не было.

Между тем от установления данных обстоятельств зависело применение судом к спорным правоотношениям положений Федерального закона от 21 декабря 1996 г. № 159-ФЗ «О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей».

Таким образом, выводы суда первой и апелляционной инстанций об отсутствии правовых оснований для возложения на администрацию Невельского городского округа обязанности по предоставлению истцу вне очереди жилого помещения по договору социального найма являются преждевременными.

Кроме того, суд, признавая недействительным пункт 3 постановления мэра г. Горнозаводска от 9 июня 1998 г. № 148 о закреплении за Че С.Ч., [REDACTED] года рождения, жилой площади опекуна в г. Горнозаводске по ул. [REDACTED], исходил из того, данный пункт постановления препятствовал реализации истцу права постановки ее на учет в целях получения жилого помещения как ребенка сироты.

При этом суд отказал в иске о признании права на внеочередное предоставление жилого помещения ввиду того, что истец не состоит на учете в качестве нуждающейся в жилом помещении в органах местного самоуправления, а также того, что с заявлением о предоставлении жилого помещения в орган местного самоуправления не обращалась.

Между тем суд не учел, что не обращение истца с заявлением о постановке на учет нуждающихся в жилом помещении было связано с невозможностью такого обращения при наличии незаконно закрепленного за ним жилого помещения опекуна.

Признав недействительным пункт постановления мэра г. Горнозаводска о закреплении за Че С.Ч. жилого помещения опекуна, нарушенное право истца, гарантированное законом, необоснованно восстановлено не было, что свидетельствует о существенном нарушении судами норм материального права, а именно, вышеприведенных положений статьи 8 Федерального закона от 21 декабря 1996 г. №159-ФЗ «О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей», а также ч. 1 и ч. 3 ст. 40 Конституции Российской Федерации.

Судебная коллегия находит, что допущенные судом первой и апелляционной инстанций нарушения норм материального и процессуального

права могут быть исправлены лишь посредством отмены состоявшихся по делу судебных постановлений.

С учетом изложенного Судебная коллегия считает, что решение Невельского городского суда Сахалинской области от 18 февраля 2013 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Сахалинского областного суда от 7 мая 2013 г. подлежат отмене в указанной части, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить возникший спор в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Невельского городского суда Сахалинской области от 18 февраля 2013 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Сахалинского областного суда от 7 мая 2013 г. в части отказа в удовлетворении исковых требований о признании права на внеочередное предоставление жилого помещения по договору социального найма, возложении на администрацию Невельского городского округа обязанности предоставить вне очереди жилое помещение по договору социального найма отменить, направить дело в указанной части на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи