



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 78-КГ12-25

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 января 2013 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Гетман Е.С. и Момотова В.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Гавриловой О.Г. Г. [redacted], действующей в интересах несовершеннолетней Грибовой Н.В. В. [redacted], к администрации Выборгского района Санкт-Петербурга о возложении обязанности предоставить жилое помещение вне очереди

по кассационной жалобе Гавриловой О.Г. Г. [redacted], действующей в интересах несовершеннолетней Грибовой Н.В. В. [redacted], на определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 24 мая 2012 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Момотова В.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Гаврилова О.Г. обратилась в суд с иском в интересах несовершеннолетней Грибовой Н.В. к администрации Выборгского района Санкт-Петербурга о возложении обязанности предоставить жилое помещение, сославшись на то, что Грибова Н.В. относится к категории детей, оставшихся без попечения родителей. Постановлением № 125 муниципального образования муниципального округа «Озеро Долгое»

Гаврилова О.Г. назначена попечителем несовершеннолетней, 12 апреля 2010 г. с ней был заключен договор о приемной семье. Проживать в жилом помещении, в котором несовершеннолетняя зарегистрирована она не может, поскольку там проживает ее мать, лишенная родительских прав. В 2011 г. Грибова Н.В. закончила ГОУ гимназию № [REDACTED].

Несмотря на наличие у нее права на получение жилого помещения по договору социального найма в соответствии с Федеральным законом «О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей» и пункта 2 части 2 статьи 57 ЖК Российской Федерации, администрация Выборгского района Санкт-Петербурга ей такого помещения не предоставляет.

Представитель ответчика возражала против удовлетворения исковых требований Гавриловой О.Г., действующей в интересах несовершеннолетней Грибовой Н.В.

Представитель органа опеки и попечительства поддержала заключение о целесообразности удовлетворения заявленных требований.

Решением Выборгского районного суда г. Санкт-Петербурга от 13 февраля 2012 г. исковые требования Гавриловой О.Г., действующей в интересах Грибовой Н.В., удовлетворены.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 24 мая 2012 г. решение Выборгского районного суда г. Санкт-Петербурга от 13 февраля 2012 г. отменено, в удовлетворении исковых требований отказано.

В надзорной жалобе Гавриловой О.Г., действующей в интересах Грибовой Н.В., ставится вопрос об отмене определения судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 24 мая 2012 г. и оставлении в силе решения Выборгского районного суда г. Санкт-Петербурга от 13 февраля 2012 г.

Между тем в соответствии со статьями 1, 4 Федерального закона от 9 декабря 2010 г. № 353-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» жалобы на вступившие в законную силу определения и решения районных судов, принятые ими по первой инстанции, апелляционные определения верховных судов республик, краевых, областных и равных им судов, если указанные решения и определения были обжалованы в президиум соответственно верховного суда республики, краевого, областного и равных им судов, и постановления президиумов верховных судов республик, краевых, областных и равных им судов, поданные в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации после 31 декабря 2011 г., рассматриваются в кассационном порядке.

Таким образом, поданная заявителем жалоба подлежит рассмотрению в кассационном порядке по правилам главы 41 Гражданского процессуального

кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 9 декабря 2010 г. № 353-ФЗ.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2012 г. кассационная жалоба Гавриловой О.Г., действующей в интересах Грибовой Н.В., с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащим удовлетворению, а определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 24 мая 2012 г. – подлежащим отмене.

Согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения были допущены судом второй инстанции при рассмотрении данного дела.

Судом установлено, что Грибова Н.В. родилась [REDACTED] Родители несовершеннолетней Грибовой Н.В. лишены родительских прав на основании решения Выборгского районного суда г. Санкт-Петербурга от 19 июня 2001 г.

Грибова Н.В. являлась воспитанницей Детского дома № [REDACTED] Выборгского района, где находилась на полном государственном обеспечении.

На основании постановления администрации муниципального образования муниципального округа «Озеро Долгое» № 125 от 29 июня 2009 г. Грибовой Н.В. назначен попечитель в лице Гавриловой О.Г., исполняющей свои обязанности на возмездных условиях по договору о приемной семье, с которой 12 апреля 2010 г. был заключен договор о приемной семье №6 сроком действия до достижения Грибовой Н.В. 18-летнего возраста.

15 июня 2011 г. Грибова Н.В. окончила ГОУ гимназию № [REDACTED] [REDACTED] района и 10 августа 2011 г. зачислена в [REDACTED] [REDACTED] колледж [REDACTED].

Какого-либо другого жилого помещения Грибова Н.В. не имеет, на момент рассмотрения спора зарегистрирована по месту жительства матери, лишенной родительских прав. С 12 апреля 1990 г. Грибова Н.В. состоит на учете в качестве нуждающейся в жилом помещении.

Отменяя решение суда первой инстанции, судебная коллегия по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда исходила из того, что право Грибовой Н.В. на предоставление жилого помещения ответчиком не нарушено, поскольку такое право возникнет с момента окончания пребывания в приемной семье, т.е. срока действия договора о приемной семье.

Также суд апелляционной инстанции исходил из того, что Грибова Н.В. не пребывала в общеобразовательном учреждении для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей (законных представителей), а пребывала в приемной семье и посещала общеобразовательное учреждение, в то время как, по мнению суда, возникновение права на получение жилья связано не просто с окончанием образовательного учреждения и получением среднего (полного образования), а с пребыванием в образовательном учреждении для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, которое в силу части 4 статьи 35 Жилищного кодекса Российской Федерации исполняет обязанность попечителей.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что с такими выводами суда апелляционной согласиться нельзя.

Согласно части 1 статьи 40 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на жилище.

Малоимущим, иным указанным в законе гражданам, нуждающимся в жилище, оно предоставляется бесплатно или за доступную плату из государственных, муниципальных и других жилищных фондов в соответствии с установленными законом нормами (часть 3 статьи 40 Конституции Российской Федерации).

В развитие названных конституционных положений Жилищного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что жилые помещения предоставляются гражданам, состоящим на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях, в порядке очередности исходя из времени принятия таких граждан на учет, за исключением установленных частью 2 настоящей статьи случаев (часть 1 статьи 57).

Вне очереди жилые помещения по договорам социального найма предоставляются в частности детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей, лицам из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, по окончании их пребывания в образовательных и иных учреждениях, в том числе в учреждениях социального обслуживания, в приемных семьях, детских домах семейного типа, при прекращении опеки (попечительства), а также по окончании службы в Вооруженных Силах Российской Федерации или по возвращении из учреждений, исполняющих наказание в виде лишения свободы (часть 2 статьи 57 Жилищного кодекса Российской Федерации, действовавшая на момент рассмотрения дела).

Согласно правовой позиции, изложенной в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 7 июня 2011 г. № 746-О-О «По жалобе гражданина Юнусова Льва Львовича на нарушение его конституционных прав пунктом 2 части 2 статьи 57 Жилищного кодекса Российской Федерации» (пункт 2.2), поскольку положения пункта 1 статьи 8 Федерального закона «О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей» регулируют, по сути, те же отношения, что и пункт 2 части 2 статьи 57 Жилищного кодекса Российской Федерации, в силу принципа «*Lex posterior derogat legi priori*» («Последующий закон отменяет предыдущий») в случае сомнения относительно соответствия указанных положений нормам Жилищного кодекса Российской Федерации суды и другие правоприменительные органы должны исходить из того, что приоритет имеют нормы Жилищного кодекса Российской Федерации как федерального закона, принятого позднее.

По смыслу приведенных выше правовых норм, основанием возникновения права на внеочередное получение жилья у детей-сирот, детей, оставшихся без попечения родителей, а также лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, нуждающихся в жилых помещениях, является наличие хотя бы одного из следующих юридических фактов: окончание пребывания названных граждан в образовательных и иных учреждениях, детских домах семейного типа, приемных семьях; прекращение опеки (попечительства); окончание службы в Вооруженных Силах Российской Федерации; освобождение из учреждений, исполняющих наказание в виде лишения свободы.

При этом возникновение права на получение жилья в частности связано с окончанием пребывания названных лиц в любом образовательном учреждении, а не во всех вышеперечисленных учреждениях такого рода, независимо от факта их прохождения обучения в другом образовательном учреждении, учреждении такого рода, нахождения в приемной семье, установления опеки (попечительства), и с обращением этих лиц с заявлениями о предоставлении вне очереди жилых помещений в соответствующие органы.

В силу подпункта 2 пункта 4 статьи 12 Закона Российской Федерации от 10 июля 1992 г. № 3266-1 «Об образовании» к образовательным относятся учреждения, в том числе общеобразовательные (начального общего, основного общего, среднего (полного) общего образования).

Постановлением Правительства Российской Федерации от 19 марта 2001 г. № 196 утверждено Типовое положение об общеобразовательном учреждении, в соответствии с пунктом 1 которого данное положение регулирует деятельность общеобразовательных учреждений, в том числе гимназии.

Следовательно, право на внеочередное обеспечение жилым помещением по договору социального найма Грибовой Н.В., состоящей на учете нуждающихся в жилом помещении, возникло с момента окончания в 2011 г. ГОУ гимназии № [REDACTED] района.

Таким образом, выводы суда второй инстанции о том, что право на внеочередное обеспечение детей-сирот, детей, оставшихся без попечения родителей, а также лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, нуждающихся в жилых помещениях, жилым помещением по договору социального найма возникнет с момента окончания пребывания в приемной семье и связано не просто с окончанием образовательного учреждения и получением среднего (полного образования), а с пребыванием в образовательном учреждении для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, основаны на неправильном толковании норм права и противоречат требованиям закона.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия находит, что названные выше, допущенные судом апелляционной инстанции нарушения норм материального права, являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможно восстановление и защита нарушенных прав Грибовой Н.В. Данные нарушения могут быть исправлены только посредством отмены обжалуемого судебного постановления.

На основании изложенного Судебная коллегия считает, что определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 24 мая 2012 г. нельзя признать законными, в связи с чем оно подлежит отмене, а решение Выборгского районного суда г. Санкт-Петербурга от 13 февраля 2012 г. – оставлению в силе.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 24 мая 2012 г. отменить, оставить в силе решение Выборгского районного суда г. Санкт-Петербурга от 13 февраля 2012 г.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]