

Судья Бугынина Г.Г.
Дело № 33-8991

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

24 марта 2014 года Судебная коллегия по административным делам Московского городского суда в составе председательствующего Пономарева А.Н., судей Нестеренко Г.А., Неретиной Е.Н.,

при секретаре Ширеторовой М.Ж.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Нестеренко Г.А. дело по частной жалобе Баранова В.В. на определение Хамовнического районного суда г. Москвы от 23 декабря 2013 года, которым постановлено:

возвратить заявление Баранова В.В. об оспаривании решения Городской межведомственной комиссии от 04.09.13г., предоставлении жилого помещения в г. Москве разъяснив, что для разрешения вопроса о предоставлении жилого помещения заявителю надлежит обратиться в суд по месту нахождения ответчика в порядке искового производства,

установила:

Баранов В.В. обратился в суд с заявлением об оспаривании решения Городской межведомственной комиссии от 04.09.13г., в котором также просит суд обязать Городскую межведомственную комиссию принять меры по предоставлению Баранову В.В. благоустроенного жилого помещения в г. Москве.

Судьей постановлено указанное выше определение.

В частной жалобе Баранов В.В. ставит вопрос об отмене данного определения судьи, как незаконного, вынесенного с нарушением норм процессуального права.

В соответствие с ч. 2 ст. 333 ГПК РФ частная жалоба рассматривается без извещения лиц, участвующих в деле.

Проверив материалы дела, обсудив доводы частной жалобы, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Возвращая заявление Баранова В.В., судья указал, что из представленных документов усматривается спор относительно наличия у Баранова В.В. права на получение жилого помещения в г. Москве, который подлежит рассмотрению в порядке искового производства, но данное дело не подсудно данному суду.

Между тем, заявитель оспаривает коллегиальное решение Городской межведомственной комиссии по решению жилищных вопросов детей-сирот и детей, остающихся без попечения родителей и просит обязать устраниТЬ допущенное нарушение прав и свобод гражданина.

Заявитель ссылается на то, что требований о признании за Барановым В.В. права в соответствии со ст. 12 ГК РФ не заявлено.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о том, что данное заявление подлежит рассмотрению по основаниям, заявленным Барановым В.В.

В связи с этим определение судьи не может быть признано законным и обоснованным и подлежит отмене с направлением материала на рассмотрение со стадии принятия заявления, по существу.

Руководствуясь ст. 334 ГПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а .

определение Хамовнического районного суда г. Москвы от 23 декабря 2013г., отменить, материал возвратить в суд первой инстанции для разрешения вопроса со стадии принятия к рассмотрению.

Председательствующий

Судьи -





ОПРЕДЕЛЕНИЕ

23 декабря 2013 года Хамовнический районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Бугынина Г.Г., рассмотрев по заявлению Баранова В.В. об оспаривании решения Городской межведомственной комиссии от 04.09.13г., предоставлении жилого помещения в г. Москве

У С Т А Н О В И Л:

Баранов В.В. обратился в суд с заявлением об оспаривании решения Городской межведомственной комиссии от 04.09.13г. в котором также просил суд обязать Городскую межведомственную комиссию принять меры по предоставлению Баранову В.В. благоустроенного жилого помещения в г.Москве.

Данное заявление не может быть принято к судебному разбирательству по следующим обстоятельствам.

ГПК РФ определяет порядок производства по делам, возникающим из публичных правоотношений (подраздел III, главы 23 - 26).

К таким делам ГПК РФ относит, в частности, дела по заявлениям об оспаривании решений и действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих (статья 245, глава 25).

В соответствии с частью 3 статьи 247 ГПК РФ в случае, если при подаче заявления в суд будет установлено, что имеет место спор о праве, подведомственный суду, судья оставляет заявление без движения и разъясняет заявителю необходимость оформления искового заявления с соблюдением требований статей 131 и 132 настоящего Кодекса. В случае, если при этом нарушаются правила подсудности дела, судья возвращает заявление.

Как следует из представленных документов в настоящее время между Барановым В.В., городской межведомственной комиссией, ДЖП и ЖФ по г. Москве имеется спор относительно наличия у Баранова В.В. права на получение жилого помещения в г. Москве, который подлежит рассмотрению в порядке искового производства.

Согласно п.2 ч. 1 ст. 135 ГПК РФ, судья возвращает исковое заявление в случае, если дело не подсудно данному суду.

Место нахождение городской межведомственной комиссии, ДЖП и ЖФ по г. Москве (г. Москва, Газетный пер., д. 1/12) не относится к территориальной подсудности Хамовнического районного суда г. Москвы.

При указанных обстоятельствах, руководствуясь ст.ст. 28, 135 ГПК РФ, суд
ОПРЕДЕЛИЛ:

Возвратить заявление Баранова В.В. об оспаривании решения Городской межведомственной комиссии от 04.09.13г., предоставлении жилого помещения в г. Москве разъяснив, что для разрешения вопроса о предоставлении жилого помещения заявителю надлежит обратиться в суд по месту нахождения ответчика в порядке искового производства.

Определение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение 15 дней.

Судья

Бугынин Г.Г.

